

Газета основана 5 мая 1912 года В. И. ЛЕНИНЫМ

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета КПСС

№ 52 (26135) ● Среда, 21 февраля 1990 года ● Цена 4 коп.

ЗАЯВЛЕНИЕ Верховного Совета СССР

Ряд общественных организаций и движений, в том числе выступающих с различных, а порой и противоположных позиций, призывают провести 25 февраля демонстрации и митинги в Москве, Ленинграде, других городах Советского Союза. Многие советские люди выражают тревогу по поводу того, что к массовым митингам и шествиям могут присоединиться экстремисты и даже преступные элементы, преследующие цели, не имеющие ничего общего с созиданием и демократией.

Верховный Совет СССР обязывает правительство СССР, Советы народных депутатов на местах предпринять все необходимые меры в защиту правопорядка. Митинги и демонстрации могут проводиться только в том случае, если они санкционированы, а место *их проведения конкретно* определено. Все нарушения должны быть решительно пресечены.

Перестройку и демократию необходимо надежно защитить с помощью закона.

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР

НАШ ИДЕАЛ—ГУМАННЫЙ, ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ

Наш идеал — гуманный, демократический социализм. Так говорится в проекте Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии. И это утверждение не очередное навязывание образа будущего, установок и схем, чуждых действительности, как бывало в прошлом. Этот идеал вырастает из настоящего, из нашей жизни. Он органически связан с революционной перестройкой социализма. Шаг за шагом мы подходили к более полному и всестороннему осознанию того, что построили, что перестраиваем.

Идеал гуманного, демократического социализма — итог интеллектуальной работы партии, опирающейся на многолетний анализ закономерностей общественного развития и творческую мысль классиков марксизма. Эта работа получила новые импульсы после апрельского (1985 г.) Пленума ЦК. Важные ее вехи — XXVII съезд партии, XIX Всесоюзная партийная конференция, январский (1987 г.) и февральский (1988 г.) Пленумы Центрального Комитета, статья М. С. Горбачева «Социалистическая идея и революционная перестройка».

Так партия шла к осмыслению предназначения перестройки, уточнению основных «параметров» нового облика социализма, нового качественного состояния общества. Приоритет в этой работе принадлежит именно нашей партии, ее прогрессивным силам. Таким образом, эта программная формула—гуманный, демократический социализм — результат радикальных перемен в нашей стране, коренных сдвигов в общественном сознании, порожденных перестройкой.

В сегодняшней сумятице в умах, в запале дискуссий можно порой столкнуться и с отрицанием самой социалистической идеи, объявлением ее «несоответствующей» человеческой природе, плодом умозрительных построений оторванных от жизни теоретиков. Но разве может быть чуждой людям идея, в центре которой—человек, его всестороннее материальное, интеллектуальное, нравственное развитие в обществе, освобожденном от эксплуатации и угнетения? И сейчас, когда социалистическая идея подвергается нападкам, подавляющее большинство советских людей сохраняют искреннюю приверженность ценностям социализма, которые имеют глубокие корни в народном опыте и здравом смысле, в вековой мечте о лучшей жизни и социальной справедливости. Наш идеал—это не «заоблачные мечтания», не «воздушные замки». И чем острее переживаем мы разрыв между провозглашенными идеалами и отнюдь не «идеальной» реальностью, тем больше ощущаем необходимость определить, чего хотим достичь в ходе перестройки.

Наш идеал — не социализм «вообще», а социализм именно гуманный и демократический. Такое уточнение необходимо потому, что на протяжении десятилетий за социализм пытались выдать упрощенный и искаженный его образ, отождествить с ним авторитарно-бюрократическую систему, сталинистские деформации. Сегодня мы возрождаем научную и нравственную первооснову социалистической идеи, стремимся к действительному превращению социализма из утопии в науку и практику.

В проекте Платформы четко сказано, что нас не удовлетворяет, от чего мы решительно отказываемся. Опираясь на идейное наследие Маркса, Энгельса, Ленина, руководствуясь намеченными ими ориентирами, оставаясь на позициях рабочего класса, всех трудящихся, мы отказываемся от упрощенного классового подхода, противопоставляемого общенародным и общечеловеческим ценностям. Говорим решительное «нет» тотальному огосударствлению общественной жизни, авторитарно-бюрократической системе, произволу и беззаконию, незаслуженным привилегиям. Пересматриваем свои взгляды на социалистическую собственность и товарно-денежные отношения, отказываемся от любых форм и методов управления и хозяйствования, порождающих отчуждение человека. Меняем отношение к природе. Отклоняем стереотипы в отношении других партий трудящихся, вносящих свой вклад в прогрессивное развитие стран и народов. Словом, сбрасываем идеологические шоры, заскорузлый догматизм, стремимся «вписаться» в контекст прогрессивной отечественной и мировой теоретической мысли.

Разумеется, облик будущего, даже недалекого, не так просто обрисовать во всех деталях. Ясно одно — это будет совсем другое общество. Оно сложится в результате перестройки, в условиях демократии и научно-технического прогресса, будет базироваться на традициях и гуманистических ценностях не только народов нашей страны, но и всего человечества.

Идея социализма в нашем сегодняшнем понимании — это прежде всего идея свободы. Свободы, опирающейся на разум человека, на гуманистическое представление о правах личности, живущей среди других людей, о свободе, которая не имеет ничего общего с анархией, корыстным и результативным своеволием, которая органически соединяется с идеями общности, коллективности. Но коллективности не казарменной, а той, что дает человеку поддержку, новые силы. Гуманный, демократический социализм будет обществом, *осознавшим целостность цивилизации* и природы, в котором человек — самоцель истории.

Партия на деле поставит человека в центр общественного развития, подчеркивается в проекте Платформы, обеспечит ему достойные условия жизни и труда, социальную справедливость, политическую свободу, возможности всестороннего развития и духовного расцвета личности. Признание личной свободы главной жизненной ценностью и решительный поворот к обеспечению всего комплекса прав граждан — важнейшее завоевание перестройки. Взят курс на построение правового государства, делается все для того, чтобы закрепить права человека, подвести под них прочный материальный, юридический, политический фундамент. В правовом государстве должны уважаться личность и достоинство гражданина, обеспечиваться неприкосновенность его жилища и имущества, строго соблюдаться правопорядок, требования советских законов.

Право на труд, на пенсионное обеспечение, бесплатное образование и здравоохранение, другие социальные блага, впервые появившиеся на советской земле, стали достоянием всякого цивилизованного общества. В проекте Платформы сказано, что мы пойдем дальше этой дорогой. И впредь будут укрепляться гарантии нашего права на труд, включая обеспечение *его оплаты в соответствии* с количеством, качеством и конечным результатом. Партия будет отстаивать свободу творчества и отношение к таланту как к национальному достоянию, свободное самоопределение человека в духовной сфере, свободу совести и вероисповедания. Приоритет остается за развитием образования, науки, культуры.

В качестве одной из главных в документе поставлена задача настойчиво добиваться упрочения и развития экономических и социальных прав советских людей, роста их благосостояния. Особое место в этом плане занимает забота о тех социальных слоях и группах населения, которые нуждаются в первоочередной помощи и поддержке общества.

Сущностная черта социализма — утверждение подлинного народовластия. Политика партии исходит из признания суверенной воли народа в качестве единственного источника власти. Уже сделаны важные шаги от авторитарной к демократической системе. Сформированы на новых принципах и подходах высшие органы власти. Предстоит завершить перестройку структуры всех государственных органов, передачу власти Советам.

Будущее нашего государства в огромной мере зависит от того, как будут складываться межнациональные отношения. «Казарменный социализм» во многом деформировал их. Магистральный путь выхода из возникших в *этой сфере трудностей партия видит* в последовательном проведении экономической и политической реформ, в полной реализации принципа федерализма. Ключевые принципы тут: безусловное соблюдение прав гражданина любой национальности на всей территории страны; реальное наполнение суверенитета союзных республик и новый уровень самостоятельности всех видов национальной автономии; сохранение целостности страны как федерации свободных и равноправных республик, добровольно делегирующих Союзу часть своих прав ради достижения общих целей.

Идеал лишается реальной почвы, если человек забывает или пренебрегает своей историей. Любовь к Родине, историческое сознание, патриотизм — признаки здоровья и жизнеспособности народа. Важно бережно относиться к духовному наследию. С нами традиции нашей великой отечественной культуры, демократические и революционные ценности, идущие от антикрепостнических крестьянских восстаний, от Радищева и декабристов, Герцена и Чернышевского, российской социал-демократии и национально-освободительных движений. С нами — верность выбору, который народы нашей страны сделали в октябре 1917 года.

Принципы гуманизма и демократии, приоритеты общечеловеческих ценностей все *органичнее входят* и во внешнеполитическую деятельность партии. Эта политика, основанная на новом мышлении, уже принесла позитивные результаты. Мир освобождается от пут конфронтации, сделаны важные шаги в деле разоружения, и поэтапной ликвидации ядерного оружия. Уменьшилась опасность мирового военного конфликта. Но еще большой и трудный путь предстоит пройти, чтобы осуществился идеал мирного будущего человечества. Проект Платформы обозначает важнейшие вехи на этом пути.

Обозначив в качестве своей цели гуманный, демократический социализм, партия принимает на себя великую ответственность. Радикальная перестройка общества на этих началах — уникальный шанс к реальному продвижению вперед по пути прогресса.

В небольшом городке



Завуч школы № 4 г. Тара Омской области Людмила Владиславовна Гайдовская — кандидат в народные депутаты областного Совета.

Она часто встречается с родителями учеников. Ей понятны проблемы и трудности их небольшого городка. В школе создали классы с углубленным изучением курса математики, литературы, химии, изобразительного искусства. Эксперимент дает результаты.

Фото А. Косицина (ТАСС).

День страны

▲ **ВЛАДИВОСТОК.** Собственные впечатления о службе сыновей смогли получить в ходе слета солдатские матери. Решение о его проведении было принято командованием Дальневосточного военного округа. Для многих женщин приятным сюрпризом стала встреча с сыновьями, делегированными на слет. Лучшим воинам здесь же были вручены отпускные билеты.

▲ **АШХАБАД.** К посадке ранних овощей в открытый грунт приступили земледельцы юга Туркмении. Рассаду новых сортов капусты и томатов, предложенных учеными республики, первыми начали высаживать специализированные хозяйства Ашхабадского и Геок-Тепинского районов.

▲ **НОВГОРОД.** Чарующие мелодии зазвучали под сводами Софийского и Знаменского соборов: на древнюю новгородскую землю пришел праздник русской музыки. Нынешние торжества посвящаются 150-летию со дня рождения Петра Ильича Чайковского.

(ТАСС).

Ответы М. С. Горбачева на вопросы корреспондента «Правды»

Вопрос. В редакцию продолжают поступать письма, в которых читатели просят разъяснений по вопросу об объединении Германии. Известно, что и на Западе на этот счет высказывается немало разных суждений, в том числе — и относительно итогов Вашей встречи с канцлером Г. Колем. Что бы Вы могли сказать по этому поводу?

Ответ. Вопрос действительно очень важный, один из главных в современной международной политике. Я бы выделил тут два аспекта.

Первый — это право немцев на единство. Мы никогда не отрицали этого права. И хочу напомнить, что даже сразу после войны, которая принесла нашему народу и законную гордость победы, и ничем не измеримое горе, естественную ненависть к ее виновникам, Советский Союз выступал против расчленения Германии. Не нам принадлежит эта идея, и не мы несем ответственность за то, как, потом, в условиях «холодной войны», стали развертываться события.

Добавлю к этому: даже после того как появились два германских государства, *Советское правительство совместно* с ГДР продолжало отстаивать принцип единства Германии. В 1950 году СССР поддержал предложение ГДР о восстановлении общей германской государственности. 10 марта 1952 г. Советское правительство выдвинуло план объединения Германии в едином демократическом и нейтральном государстве. Запад отверг и это предложение. В 1954 г. на совещании министров иностранных дел в Берлине мы вновь предложили создание единой демилитаризованной Германии. И вновь получили отказ. Год спустя, 15 января 1955 года, Советское правительство выдвинуло предложение о создании единой Германии с избранным на свободных выборах правительством, с которым был бы подписан мирный договор. И это предложение осталось без ответа. В 1957—1958 гг. не было даже рассмотрено выдвинутое ГДР и активно нами поддержанное предложение о создании германской конфедерации. В 1959 г. последовало новое советское предложение на совещании министров иностранных дел четырех держав: заключить мирный договор с единой объединенной Германией, которая не входила бы в военно - политические группировки, но обладала бы определенным военным потенциалом. Результат — тот же.

Да и при заключении Московского договора СССР не исключал в перспективе *преодоления раскола Германии*. Свидетельством тому — принятие нашим правительством «Письма о германском единстве», которым Брандт и Шеель сопроводили подписание ими этого договора.

Таковы факты.

Как видите, этот вопрос для нас не новый. Мы исходим из того — и об этом мне приходилось не раз и публично, и в контактах с немецкими политическими деятелями говорить,— что история так рассудила, что возникли два германских государства, и ей принадлежит рассудить, какой в конце концов будет государственная форма существования немецкой нации. И вот история заработала неожиданно быстро. В этих условиях мы еще раз подтвердили, что немцы сами должны определить, как, в какие сроки и в каких формах будет проходить их объединение. Об этом *шла речь и в беседах* с Х. Модровом и вскоре затем— с Г. Колем. Но это — лишь одна сторона проблемы, и в этих беседах не только об этом говорилось.

Вопрос. Что Вы имеете в виду?

Ответ. Прежде всего то, что объединение Германии касается не только немцев. При всем уважении к этому их национальному праву ситуация такова, что невозможно себе представить, чтобы немцы между собой договорились и потом предложили всем остальным лишь одобрить уже принятые ими решения. Есть вещи фундаментальные, которые международное сообщество вправе знать и в которых не должно быть места для двусмысленности.

Далее. Должно быть изначально ясно, что ни сам процесс сближения ФРГ и ГДР, ни единая Германия не должны нести ни угрозы, ни ущерба национальным интересам соседей и вообще кому бы то ни было вовне. И конечно — исключается всякое посягательство на границы других государств.

Помимо незыблемости сложившихся в результате второй мировой войны границ, что является самым существенным, есть и другие ее последствия. Никто не отменял ответственности четырех держав. И снять ее с себя могут только они сами. Мирного договора с Германией еще нет. И только он может в международно-правовом порядке окончательно определить статус Германии в европейской структуре.

На протяжении длительного времени безопасность, как бы то ни было, поддерживалась наличием двух военно-политических союзов — ОВД и НАТО. Пока только намечаются предпосылки для формирования принципиально новой системы безопасности в Европе. Поэтому сохраняется и роль этих союзов, хотя она существенно модифицируется по мере снижения вооруженного противостояния, ослаб*ления военного компонента* безопасности, усиления политических аспектов их деятельности. Следовательно, и воссоединение Германии должно происходить с учетом этих обстоятельств, а именно — недопустимости нарушения военно-стратегического баланса двух этих международных организаций. Тут должна быть полная ясность.

И последнее. Из сказанного вытекает, что процесс объединения Германии органически связан и должен быть синхронизирован с общеевропейским процессом, с его стержневой линией — формированием принципиально новой структуры европейской безопасности, которая придет на смену блоковой.

Вопрос. Известно, что в Оттаве министры иностранных дел договорились о механизме обсуждения германского вопроса с участием СССР, США, Великобритании, Франции, ФРГ и ГДР. Не могли бы Вы пояснить, как мыслится роль этого механизма?

Ответ. Действительно, речь идет об определенной форме обсуждения германского вопроса между шестью упомянутыми государствами. Кстати, идея такой процедуры родилась в Москве и в западных столицах одновременно и независимо друг от друга. О ней мы говорили с Х. Модровом и потом с Г. Колем. И всякие ссылки на «приоритеты» вряд ли уместны.

Правовая ее основа связана с итогами войны, с ответственностью четырех держав за будущую роль Германии в мире. Вместе с тем она учитывает и огромные перемены, которые произошли с тех пор в Европе и в мире, в самих двух германских государствах, поэтому и включает их в формулу этого механизма, условно названного «2 плюс 4».

Задача состоит в том, чтобы всесторонне и поэтапно обсудить все внешние аспекты германского воссоединения, подготовить вопрос к включению в общеевропейский процесс и к рассмотрению основ будущего мирного договора с Германией. Причем эффективность таких консультаций, их авторитет зависят от степени доверия и открытости между всеми участниками. Разумеется, суверенные государства могут осуществлять любые контакты, в том числе и по германскому вопросу, на двусторонней и любой другой основе. Но мы исключаем такой подход, когда трое или четверо будут первоначально сговариваться между собой и выкладывать остальным участникам уже согласованную позицию. Это неприемлемо.

Вопрос. А нет ли в этой процедуре элемента дискриминации по отношению к другим странам, тоже участвовавшим в войне?

Ответ. Вопрос правомерный. Именно поэтому, не умаляя исторически обусловленного *права четырех держав,* мы связываем механизм «2 плюс 4» с общеевропейским процессом и вместе с тем понимаем особый интерес других стран, не обозначенных в этой формуле. А следовательно — и их законное право защищать свои национальные интересы. Прежде всего я имею в виду Польшу — незыблемость ее послевоенных границ, как и границ других государств, должна быть гарантирована. Такой гарантией может быть только международно-правовой акт.

Вопрос. Как Вы оцениваете определенную тревогу среди советских людей, да и со стороны других европейских народов по поводу перспективы возникновения в центре Европы единого германского государства?

Ответ. И исторически, и психологически такое беспокойство понятно. Хотя нельзя отрицать, что немецкий народ извлек уроки из опыта гитлеровского господства и второй мировой войны. В обоих германских государствах выросли новые поколения, которые смотрят на роль Германии в мире иначе, чем, скажем, на протяжении последних ста с лишним лет, и особенно — в период нацизма.

И, конечно, важно, что не только со стороны общественности ФРГ и ГДР, но и на официальном, государственном уровне не раз перед лицом всего мира было заявлено: с немецкой земли никогда не должна исходить война. А в беседе со мной Г. Коль дал еще более обязывающую трактовку этой формулы: с немецкой земли должен исходить только мир.

Все это так. Однако никто не имеет права игнорировать негативный потенциал, сложившийся в прошлом Германии. И тем более невозможно не учитывать народную память о войне, о ее ужасах и потерях. Поэтому очень важно, чтобы немцы, решая вопрос об объединении, помнили о своей ответственности и о том, что необходимо уважать не только интересы, но и чувства других народов.

В особенности это касается нашей страны, советского народа. Он имеет неотъемлемое право рассчитывать и возможность добиваться того, чтобы от объединения немцев наша страна не понесла ни морального, ни политического, ни экономического ущерба и чтобы *в конце концов был* реализован давний «замысел» истории, которая определила нам жить рядом, протянула между нашими народами нити связей и глубокого взаимного интереса, перекрестила — иногда в трагических столкновениях — наши судьбы и которая в условиях новой эпохи дает нам шанс доверять друг другу и плодотворно сотрудничать.

Вопрос. Как можно было бы оценить достигнутую на днях договоренность в Оттаве о сокращении численности войск *СССР и США в Центральной* Европе до уровня в 195 тыс. человек?

Ответ. Считаю ее важной и позитивной. Инициативу проявил президент США Джордж Буш. Но сама эта инициатива стала возможной в обстановке оздоровления международной ситуации и улучшения советско-американских отношений, которое получило новый сильный стимул в результате встречи на Мальте. Предложение Дж. Буша находится в русле венских переговоров о сокращении вооруженных сил и обычных вооружений в Европе. Поэтому, тщательно проанализировав его, мы ответили позитивно и даже предложили более радикальный вариант: 195 тысяч не для Центральной, а для всей Европы за пределами СССР. Но сразу же сказали, что подходит и вариант президента.

Известны наши программные предложения к 1995—1996 годам вернуть все войска в пределы своих национальных границ, а к 2000 году ликвидировать и все иностранные военные базы. О выводе наших войск из Венгрии и Чехословакии уже идут переговоры с их правительствами.

Словом, договоренность о сокращении военного присутствия США и СССР в Центральной Европе полностью отвечает главной тенденции международного развития, служит делу мира.

Вопрос. Чтобы реализовать договоренность, Советскому Союзу придется сократить больше войск, чем Соединенным Штатам. Кроме того, США оставляют в Европе за пределами ее центральной части еще около 30 тыс. человек. Не может ли это отразиться на балансе сил, на нашей безопасности?

Ответ. Я мог бы ответить кратко — нет. Но вопрос, наверное, нуждается в более развернутом ответе.

Конечно, мы и сейчас подсчитываем соотношение военных потенциалов. Но в прошлое уходят традиционные представления об обеспечении безопасности преимущественно на путях наращивания военной силы. Новый характер межгосударственного диалога, устойчивость переговорного процесса сделали политические факторы гораздо более весомыми также и в этой сфере. В мировую и европейскую политику включены такие мощные силы, что реальная военная опасность существенно снижена, идет процесс формирования принципиально новой системы международной безопасности.

Считаю, что советско-американская договоренность существенно облегчает выработку в Вене соглашения, которое можно было бы подписать на общеевропейской встрече к концу этого года.

Что же касается собственно военной стороны дела, которая нами тщательно рассматривалась, то сокращение *вооруженных сил за пределами* нашей страны с учетом складывающейся сегодня военно-политической обстановки не ослабит нашей обороноспособности — она поддерживается на должном уровне.

ПОЛЕМИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

МИТИНГИ

Что вносят они в нашу жизнь. Кому выгодны?

Очень хочется изобрести прибор, который высвечивал бы сердце и душу человека. Вот идет, скажем, рабочий мимо своей заводской проходной на площадь, где собирается очередной митинг. Что на душе этого рабочего человека! Почему заводской поток у проходной раздваивается! Одни привычно шагают в цехи к своим станкам, другие сворачивают на площадь, где на пустой контейнер, превращенный в трибуну, поочередно влезают люди и кричат. Кто громче, тому и больше аплодисментов.

ПЛОЩАДЬ эта как магнитом в последнее время притягивает не только людей «свободных» профессий, которым идут жалованье и оклад, если они неделями и не ходят в свое учреждение, здесь простаивает часами и часть рабочих, без которых в цехах не гудят станки, замирают турбины электростанций, не сходят с конвейеров товары.

Наверное, и без помощи того прибора легко ответить на другой вопрос, вытекающий из первого: может ли страна улучшить ситуацию в магазинах, если производство товаров из-за потерь рабочего времени не растет, а снижается? Или может ли семья рабочего, остро нуждающаяся в улучшении жилья, своевременно получить квартиру, если жилых домов за истекший год построено много меньше, чем в предыдущем?

Причем бросается в глаза такая закономерность: строительство фабрик и жилья идет много хуже в тех республиках, где больше всего митингов и забастовок по поводу нехватки жилья. В Азербайджане в прошлом году план ввода новых объектов выполнен всего на 52 процента, Грузии — на 56, Армении — на 68, Молдавии — на 70 процентов. Между тем в республиках, где рабочий класс не увлекался митингами и забастовками, например, в Белоруссии, все объекты построены своевременно, строительный план по вводу их в действие был даже перекрыт.

Многие ораторы на площадях клянут торговлю, пищевиков и легковиков за то, что они гноят овощи, фрукты, мясо, выпускают мало хорошей одежды и обуви. В речах их немало правды. Но давайте наряду со справедливым обличением пока не раскрытых мафиози подумаем: а что мы сами-то делаем, чтобы тот же картофель, которого не хватает, шел без потерь от поля до прилавка? Вопрос этот архиважен. Наш Госкомстат СССР, обследовав состояние баз и складов, где хранится картофель, другая плодоовощная продукция, привел вопиющие цифры. Потребность торговли в хранилищах обеспечена менее чем наполовину. Техническое состояние складов и баз ужасное: каждое десятое хранилище расположено в помещениях, мало пригодных для хранения этой продукции. Госторговля хранит ее почти в половине своих складов — навалом, россыпью. Расфасовывать картофель и фрукты некому. И не случайно ежегодно в среднем не доходит до покупателя из-за плохого хранения более миллиона с четвертью тонн картофеля, или каждая восьмая тонна, привезенная с полей. Сгнивает почти 160 тысяч тонн фруктов, много другой продукции. Общий объем потерь в розничных ценах за истекший период пятилетки составил более 3,5 миллиарда рублей.

Говорить на митингах об этих потерях, наверное, надо. Но главное—пора бы уж от заклинаний перейти к делу. Да и где же здесь наши экономисты-плановики? Почему за 70 лет они не удосужились ликвидировать диспропорцию между производством, хранением и переработкой продукции? Да и тем, кто кричит, следовало бы уяснить: с пустым желудком сложно сохранить равновесие на любой трибуне, в том числе и на контейнере, установленном в центре людной площади.

ГРОМКОГОЛОСЫЕ ораторы-популисты вдалбливают участникам митингов мысль о том, что главное—это политическая власть, скорейшее завоевание ее во что бы то ни стало. Только для кого будет завоевана эта власть — оставляют пока в секрете. И слушая эти речи, многие даже спокойные прежде люди тоже нередко входят в раж, пробуют силу своих глоток. Итоги этой истерики известны из событий в Баку, Бухаре, Душанбе...

А ведь политическая власть, утверждают умные люди, сама по себе не решает проблем. Истоки силы любой власти в экономике, в передаче экономической власти трудящимся, акционерным и арендным коллективам, отдельным труженикам. И еще в умении людей профессионально работать, бережливо относиться к богатствам земли и ко всему, созданному трудом людей.

А что касается передачи экономической власти в руки трудящихся, так это быстрее и рациональнее могут и должны решить наши народные депутаты в парламенте, что и делается сейчас. Давайте будем помогать Верховному Совету вдумчиво и тоже профессионально вырабатывать законы, которые дадут возможность трудящимся взять в свои руки экономическую власть. И пусть мои читатели из рабочей среды задумаются над тем, что визгливые голоса ораторов с наспех устроенных трибун, зажигательные слова, бросаемые сверху на ваши головы, имеют цель не облегчить жизнь, а еще больше испортить настроение масс, усилить мнимую ущемленность рабочего человека, разжечь ненависть, злость, возбудить другие темные чувства, которые никогда еще в истории не приводили людей к добру.

Конечно, во многом справедлив гнев рабочего люда против бюрократического засилья, против бумажных методов руководства экономикой, против тех хозорганов, которые с помощью многочисленных ведомственных инструкций и уложений лишили людей предприимчивости, способности думать, заставляли слепо исполнять явно несуразные планы ради достижения справных отчетных цифр.

РЕШАТЬ жизненные проблемы умом, а не горлом и транспарантами—сейчас, пожалуй, особенно актуально. Конечно же, многие неформальные объединения, особенно защитники природной среды, правильно и остро ставят вопрос об оздоровлении наших городов. В том числе и за счет закрытия заводов, загрязняющих воздух и воду. Но на митинге нельзя принять самое мудрое решение: или остановить завод, или резко и эффективно сократить выбросы, затратив на это необходимые средства. Однако в последнее время мы и эти вопросы решаем методом новгородского веча. И не случайно в прошлом и в начале нынешнего года по требованию общественности было остановлено больше тысячи крупных предприятий из-за экологической незащищенности производств. Это стало одной из причин снижения выпуска промышленной продукции на многие миллиарды рублей. Особенно сильно пострадали предприятия химико-лесного комплекса, где закрылось много заводов, выпускающих лекарства, остро необходимые миллионам больных людей, производящих целлюлозу и бумагу — хлеб культуры и гласности.

Выходит, что митинговая стихия гласности бьет другим концом по самой же гласности: без бумаги пока мы не научились выпускать газет, журналов и книг. А разве имеет право даже самый многолюдный митинг ставить под угрозу здоровье людей из-за прекращения выпуска жизненно важных медицинских препаратов? Перехлест ни в ту, ни в другую сторону не имеет права на жизнь. Надо, очевидно, немедленно возобновить работу закрытых заводов и в то же время усовершенствовать очистные сооружения.

Между тем митинговый ажиотаж продолжается. Все громче призывы покончить с прошлым, повернуться лицом к Западу. За развитием событий у нас следят не только советские люди, но и весь мир. Недавно в самой массовой рабочей газете «Труд» интересно выступил английский публицист Брайен Мэй.

В цитируемой беседе я обратил внимание на ее заключительную мысль: «Мне трудно себе представить, каким образом придерживающиеся порой прямо противоположных взглядов политические группировки в СССР независимо от того, называются ли они партиями или нет, могут превратиться в силу, способную разработать жизнеспособный план экономического прогресса, от которого зависит успех во всех других областях и будущее общества в целом».

В связи с таким выводом публицист из Великобритании обратил особое внимание на проект Н. И. Рыжкова, нацеленный на массовое плановое производство потребительских товаров в ближайшие два года. Если в реализацию этого проекта будет вложено столько же сил, сколько в индустриализацию 30-х годов, советские магазины будут обеспечены товарами.

ОРГАНИЗАТОРЫ митингов проводят свои «мероприятия» с завидной целеустремленностью и от раза к разу ведут себя разнузданнее, идут все дальше. При этом опираются прежде всего на молодежь, пользуясь ее незнанием или искаженным знанием многих исторических фактов. «Дэзсовцы», например, пытаются беспощадно втоптать в грязь все прошлые ценности народа, его созидательные дела. Они тем самым не только обостряют проблему «отцов и детей», но и представляют жизнь старших поколений как цепь сплошных ошибок, делают «предков» виновниками всех сегодняшних бед и трудностей.

Кому это выгодно? Рабочему классу? Молодежи? Нет, это выгодно тем, кто стремится всеми путями дестабилизировать обстановку, обострить экономическое, а значит, и политическое положение в стране в период обсуждения проекта Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии, добиться за счет обманутых на митингах людей своих корыстных целей.

С тех пор как человечество помнит себя, у него сформировались два извечных стремления: к свободе и к справедливости. Но эти оба стремления в любом цивилизованном обществе должны быть сбалансированы и уравновешены с ответственностью человека или коллектива перед обществом.

С помощью митингов и забастовок легче нарушить это равновесие, чем установить. В этом гвоздь вопроса!

Василий ПАРФЕНОВ.

Перестройка: нужны дела

Время властно требует консолидации всех здоровых сил в обществе. Это подчеркнул на встрече с коллективом Московской высшей партийной школы 20 февраля член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев. Она была посвящена теме: Платформа Центрального Комитета партии и перспективы совершенствования социализма.

Всесторонне анализируя проект Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии, А. Н. Яковлев отметил, что Платформа выросла из опыта перестройки. Из открытого ею для нас огромного информационного поля. Из откровенного и честного анализа положения дел. Из созданной перестройкой новой общественной атмосферы. Из того кругозора, что стал возможен тоже благодаря перестройке. И, разумеется, из ее практических дел.

Иногда говорят: пять лет — немалый срок. Почему же отдача перестройки пока скромнее, чем ожидалось? Но давайте спросим себя: ожидалось кем, когда и на каком основании?

Ясно, что многие такие ожидания формировались еще под определяющим воздействием психологии, представлений, атмосферы доперестроечного времени. Когда многим совершенно искренне казалось: достаточно внести кое-какие корректировки в существовавшую практику, и дело пойдет. При тогдашней нашей информированности, тогдашних представлениях такие ожидания были хотя бы понятны.

Но сегодня мы как правящая партия обязаны отдавать себе отчет: болезни экономики и общества связаны слишком сильно. Проблем накоплено чересчур много, и проблем серьезных. Чуда не будет. Только компетентная и кропотливая работа способна продвинуть нас вперед. Вера в чудо, ставка на чудо способна обернуться только одним — насилием.

Политическая ценность Платформы в современных условиях — способствовать объединению всего здорового, ответственного, трезвого, работящего и совестливого, что есть в партии и стране. Да, не закрывая глаза на расхождения во взглядах, подходах. Да, допуская, что в одной партии и даже в одной партийной организации окажутся рядом консерватор и радикал, сталинист и перестройщик. Да, понимая, что наше общество во всех направлениях прорезали межи несогласия, противостояния, конфликтов. Этот призыв — не наивность. Он отражает острейшую потребность и общества, и самой партии — потребность в единении.

Разумеется, я не призываю лобызаться с теми, чьи взгляды и поведение не вызывают симпатии, сказал А. Н. Яковлев. Но если рамки закона соблюдены, все остальное должно строиться в цивилизованных формах. В этом, в конце концов, и заключается искусство компромисса, без которого невозможно строить нормальное человеческое сообщество.

И в этом смысле предсъездовская программа партии дает основу для самой широкой общественной коалиции. Заключенный в документе политический баланс указывает на ее осуществимость. Что же касается конкретного содержания документа, естественно, он открыт для конструктивной доработки. Главное требование к ней — научиться сотрудничать со всем обществом, взаимодействовать со всеми его частями.

В идеале вопрос должен стоять так: все, что есть в обществе здорового, все, что в нем рождается нового, перспективного,— все это должно находить себе место, отражение, выражение и в КПСС. Иное в социалистическом обществе просто невозможно. И поскольку сегодня мы понимаем, что общество будет становиться сложнее, а не проще, способность партии интегрировать в себе все новое, предвидеть и предвосхищать его появление становится важнейшим политическим условием нормального хода общественного развития.

Проект предсъездовской программы партии впервые в нашей истории дает нам базу и возможность широчайшего конструктивного диалога, практических дел на его основе, консолидации всего общества в процессе и ради его самообновления. И в этом — достоинство Платформы.

А. Н. Яковлев ответил на многочисленные вопросы участников встречи.

(ТАСС).

КОЛОНКА СОБКОРА

В столицу за... утюгом

Знакомый посетовал на невезение: по служебным делам часто бывает в Киеве и Москве, но просьбу жены купить утюг выполнить не может. Странно, зачем рыскать по столицам, если ХЭМЗ—Харьковский электромеханический завод ежегодно выпускает до 2,5 миллиона электроутюгов— на всех харьковчан с избытком.

— Откуда им взяться,— поясняет заместитель начальника областного управления торговли Г. Меренков,— если в прошлом году области было выделено 96 тысяч утюгов, а потребность втрое выше.

Вот, оказывается, почему местные базы хозторга выменивают утюги где только удастся на другие товары. Так что в Харькове скорее можно купить утюг с маркой предприятий Ульяновска или Свердловска, чем со своей.

Широкий межрегиональный обмен товарами народного потребления в такой огромной стране, как наша, просто необходим. Есть вещи, которые выпускает лишь одно предприятие. Скажем, без ленинградских лезвий не обойтись ни в Сибири, ни в Средней Азии. Но здесь речь о другом. Харьковское объединение «Здоровье» отправляет во многие области страны ампициллин. А в двух шагах от завода аптеки предлагают этот же препарат, завезенный из... Хабаровска. Провизоры перечислят вам длинный список лекарств, которые готовят на месте или в соседних городах Украины, а завозят из самых дальних краев.

В минувшем году из свеклы, выращенной земледельцами области, выработано 480 тысяч тонн сахара, и чуть ли не весь он, согласно заготовительным инструкциям, вывезен в другие места. Потом, в течение года «отоваривая» фонды, в Харьков возвратили более 100 тысяч тонн. Будто винницкий или сумской сахар слаще.

— Поскольку мы — область в основном вывозящая,— резюмирует заместитель председателя Харьковского облисполкома Л. Стасевский,— то стимула для дальнейшего наращивания производства товаров у трудовых коллективов практически нет, хотя возможности велики.

Правда, кое-что исполкому удалось изменить. В частности, теперь не только изделия, выпущенные сверх плана, но и половина их прироста к уровню минувшего года остается для реализации харьковчанам. По наметкам, таких товаров нынче должно попасть на прилавки магазинов области на 400 миллионов рублей больше прошлогоднего.

Эти обнадеживающие прикидки могут стать реальными лишь в том случае, если руководители предприятий проникнутся серьезной заботой об удовлетворении нужд людей. Но еще немало охотников погреть руки, навесив любому изделию индекс «Н». Так, цены на женские платья и костюмы фабрики «Украина» в минувшем году без веских оснований подпрыгнули на 50 процентов. Завод «Сокольники» поставлял торговле теннисные ракетки по 28 рублей за штуку. Дороговато, да что поделаешь. Теперь же «обновленная» ракетка стоит 54 рубля. Как видим, она бьет уже не по мячу, а по карману любителей тенниса.

Многое зависит от руководителя предприятия, его инициативы. Былое благополучие завода «Электромашина» рабочие связывали с именем директора Ю. Патоки. Благодаря его предприимчивости, предприятие получало за выпускаемые товары народного потребления почти вдвое больше, чем расходовало на зарплату коллектива. Теперь Юрий Александрович возглавляет объединение «Электротяжмаш». И вскоре в магазинах появились высококачественные смесители, сифоны, водопроводные краны, а позже и очень ходовые малогабаритные стиральные машины с эмблемой этого завода. А вот «Электромашина» както сникла, резко сбавив производство товаров для народа.

Или объединение «Харьковский тракторный завод». Давно в его огромных цехах делают дверные замки и котлы для отопления сельских домов. Генеральный директор предприятия В. Библик охотно демонстрировал на разных выставках мини-трактор с набором почвообрабатывающих агрегатов. Такой комплект очень ждут сельские фермеры, кооператоры, садоводы-любители. А гигант индустрии выпускает их, можно сказать, поштучно.

Список предприятий-должников длинный. Торговля никак не утрясет с ними договоры о поставках товаров. К примеру, со швейной фабрикой имени Тинякова—на 59 миллионов, с заводом «Оргтехника» — на 25, с велосипедным — на 6,8 миллиона рублей. На прилавках магазинов по-прежнему негусто, а виновники вот они — конкретные предприятия.

Илья ЛАХНО.
г. Харьков.

Логика многообразия

В понедельник, 19 февраля, состоялось закрытое совместное заседание Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР. На нем рассматривался вопрос об обстановке, сложившейся в Азербайджанской и Армянской ССР, а также о мерах по нормализации этой обстановки. Обсуждение будет продолжено позже.

А вчера на утреннем заседании сессия Верховного Совета СССР вновь вернулась к рассмотрению проекта Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о земле.



Перед началом работы председательствующий А. И. Лукьянов призвал выступающих сосредоточиться на конкретных вопросах: желающих высказаться — несколько десятков, а времени не так уж много. Большинство ораторов вняли этому призыву, выступали по-деловому.

Вместе с тем дискуссия отличалась и конструктивностью, и обстоятельностью. Это вполне объяснимо: обсуждался вопрос вопросов, коренная для нашего крестьянства, да и для всего государства проблема. Кому будет и должна принадлежать земля, как хозяйствовать на ней эффективно и предприимчиво,—вопросы эти так или иначе затрагивались в каждом выступлении. Большие споры вызвало положение о том, что правомочия по распоряжению землей осуществляют Советы народных депутатов. «Раздать» землю всем желающим? Но ведь она уже закреплена за колхозами и совхозами государственными актами. Не могут ли здесь возникнуть конфликты?

Депутат А. Касьянов справедливо заметил, что сегодня колхозы и совхозы представляют собой целостные организмы и вряд ли стоит разрушать это равновесие, проводя «коллективизацию наоборот», то есть раздачу земли. Сегодня, считает он, еще нет системы, которая гарантировала бы крестьянским хозяйствам необходимое материально-техническое обеспечение. А между тем переход к многовариантному хозяйствованию на селе ни в коем случае не должен привести к уменьшению производства сельскохозяйственной продукции. Поделить колхоз на «кучки», говорил депутат, как предлагает академик В. Тихонов, а потом вновь объединяться? И как делить — одному стропила, а другому колесо от грузовика? Словом, для реализации законопроекта должен быть разработан соответствующий механизм.

Особенно придирчиво проверяли качество будущего законопроекта сами аграрии. Они предостерегали от торопливости и поспешности в обсуждении его статей. Слишком много уже совершено ошибок — тут и «неперспективные деревни», и борьба с так называемыми нетрудовыми доходами, и вырубка виноградной лозы. Продолжать этот ряд мы уже не имеем права.

Наиболее спорным моментом в законопроекте многие считали вопрос о том, можно ли продавать и покупать землю. Одни считали, что собственность на землю, ее перепродажа могут вызвать расслоение крестьянства, появление новых батраков, рост прибылей теневой экономики. Другие — что только полное распоряжение землей по своему усмотрению может сделать крестьянина настоящим хозяином.

Единственная мысль, которую не оспаривал никто из ораторов,— это та, что надо дать крестьянину возможность самостоятельно выбирать форму собственности — индивидуальную, арендную, колхозно-кооперативную, государственную. Только такая многовариантность, свобода выбора могут гарантировать возрождение нашего села.

В перерыве между заседаниями член Верховного Совета СССР Т. Пупкевич говорил нам:

— Я на своем веку побывал и хуторянином в Западной Белоруссии, и раскулачивание видел, и коллективизацию пережил. Так что имею возможность оценить все формы собственности на землю, предлагаемые сегодня в законопроекте. Все очень непросто. Только люди, оторванные от земли, теоретизирующие на ровном месте, могут сказать о том, что, прими мы их рекомендации, и все пойдет как по маслу.

Всего в прениях выступило более пятидесяти народных депутатов. Было решено одобрить во втором чтении законопроект и поручить комитетам и комиссиям Верховного Совета СССР в недельный срок доработать его и внести для принятия на сессии.

После обеденного перерыва работа сессии продолжалась в комитетах и комиссиях.

Ю. УРСОВ.
В. ШИРОКОВ.

Пленум ЦК Компартии Литвы

ВИЛЬНЮС, 20. (ТАСС). Здесь состоялся пленум Центрального Комитета самостоятельной Компартии Литвы.

Он начал работу с обсуждения вопроса «О политической ситуации в республике и деятельности Компартии Литвы». С докладом выступил первый секретарь ЦК КПЛ, Председатель Президиума Верховного Совета Литовской ССР А.-М. К. Бразаускас.

Принято заявление, которое призывает всех коммунистов Литвы, честных и сильных людей сплотиться ради достижения общей цели — восстановления независимого литовского государства конституционным, парламентским путем, добиваться его международного признания. Из документа следует, что Компартия Литвы высказывается за то, чтобы в ближайшее время были начаты официальные переговоры между СССР и Литвой с целью установления стабильных политических отношений и экономического сотрудничества.

Пленум утвердил состав комиссий Центрального Комитета Компартии Литвы, инструкции КПЛ.

Принято решение о преобразовании республиканского теоретического и политического журнала ЦК КПЛ «Комунистас» в общественно-политический журнал, а также о его переименовании — он теперь будет называться «Политика».

Республиканское радио вело прямую трансляцию о работе пленума.

Очередной номер журнала

О сельском житье-бытье со всеми его противоречиями размышляют в февральском номере журнала **«Рабоче-крестьянский корреспондент»** инженер М. Гареев, недавно побывавший в родной деревне, и журналист-аграрник М. Зараев.

В явном кризисе находится сегодня движение рабочих и сельских корреспондентов. К этому горькому выводу пришли участники состоявшегося в Москве Всесоюзного совещания рабселькоров. Журнал публикует репортаж с этого совещания, на котором принято решение создать Союз общественных корреспондентов страны.

Читатели, несомненно, с интересом прочтут очередную беседу о языке доктора филологических наук Е. Верещагина. На этот раз речь пойдет о таком пласте живого современного языка, как молодежный сленг. Юному поколению адресованы также материалы новой всесоюзной межшкольной газеты «Эпицентр», впервые представляемой на страницах «РКК». В номере публикуются советы военкорам-фотолюбителям, статья «Стресс: зло и благо», рассказ о Джемсе Паттерсоне, известном всем по киноленте «Цирк».

О ТОМ, ЧТО ВОЛНУЕТ

НЕГАСИМЫЙ СВЕТ

Когда я думаю о Родине, передо мною прежде всего встает мой маленький аул Гиничутли, отважно висящий на крутой горе. Издалека он смотрится, как амулет на груди великана. В этом ауле есть маленький домик с плоской крышей и с земляным полом, с очагом, в котором не затухает огонь. Там прошли мое сиротское детство и лишенная радостей юность. Аул, в котором метко сказанное слово ценили, как хлеб, а человека — по его труду, по его отношению к соседям, людям, к чужой беде.

ПОМНЮ первые пословицы — они врезались в мое сердце и остались во мне, как резьба на камне: «Сделай добро и забудь об этом». «Помнить должен тот, кому сделали добро», «Прежде чем воткнуть шило в другого, уколи себя иголкой и измерь боль — поймешь, как другому будет больно».

В этом ауле были свои устоявшиеся традиции, потому он имел свое лицо. Пятницы назывались днем добра. Сапожник в этот день шил бесплатно обувь, в первую очередь сиротам, портниха — одежду. Те, у кого во дворе корова, после утренней и вечерней дойки несли молоко не в свои дома, а отдавали тем, у кого коровы не было. Тот, кто выпекал хлеб, делился со всеми последним ломтиком. Если сирота собирался жениться, всем аулом строили ему дом. Девушке готовили приданое. И каждый рад бывал внести в это общее дело свою долю.

Керосин и огонь ценились во время войны дороже золота. Но в зимние метельные ночи обязательно в одном из домов до утра светила лампа. Ее ставили на окно, чтобы она своим, пусть и слабым, светом помогла заблудившемуся в горах путнику найти дорогу. И в очаге хранился огонь, около него — кусок хлеба и нехитрая похлебка, чтобы принять человека, согреть.

Маленькая тропинка, начинающаяся с извилистой улочки аула, увела меня, вывела на широкую дорогу. Не было у меня с собою ни денег, ни одежды. Несколько книг и только что начатая тетрадь. Но в сердце я унесла все то доброе, что вложили в меня аулчане. И очень скоро я поняла, что многие в нашей стране живут по этим же высоким традициям. Потому я сейчас, когда произношу слово Родина, вижу перед собой всю страну. И в любом ее уголке мне притягательно светят сердца, как та верная горская лампочка на окне, зовущая к себе в трудные дни... На каком языке эти люди говорят, какой они национальности — не имеет для меня никакого значения. Они — мои соотечественники. Разве не так мы жили, все деля поровну — и беду, и радость?

Самое драгоценное из того, чем богата наша многонациональная Родина, была и есть дружба. Дружба народов. Именно эта дружба нас всегда выручала. И на войне, и в мирные дни. Есть у нас в горах легенда о жестоком хане. В морозные зимние ночи он отправлял провинившегося в горы, где лютовали ветры и холода. При этом зло подшучивал: «Если до утра останешься живым, будешь помилован». Хан ничем не рисковал: полуголый человек, оставшись наедине с ледяным ветром, погибал.



Но однажды произошло чудо: юноша, приговоренный к такой страшной смерти, остался в живых. Утром его привели к хану. «Как тебе это удалось?» — вскричал пораженный властитель. Но юноша молчал: хан все равно бы не поверил его словам. А было так. На противоположную гору поднялся друг этого молодого человека и развел на вершине горы костер. Такой, чтобы его было видно приговоренному к смерти. И он увидел, а увидев, понял, что огонь разжег его друг. И хотя их отделяли пропасти, горные стремительные реки, он почувствовал, как с далекой вершины к нему струится тепло. Тепло участия. Он видел перед собой гостеприимный дом своего друга, пылающий очаг, горячий хлеб, вспоминал песни, что они пели вместе, делянки, что они вспахали, помогая друг другу, и это тепло вошло в него, согрело и отвело от него гибель.

Все, что происходит сейчас в нашей стране, жгучей болью отдается в моем сердце. Как же бездумно мы гасим огонь, согревающий и объединяющий нас! Как же мы рушим то, что собственными руками создали, то, что досталось нам большой ценой, кровью и потом! Как мы дошли до того, что убиваем в собственных очагах!

Вместо того чтобы с удвоенной сплоченностью, единением браться за восстановление нашей больной экономики, решать острые экологические проблемы, мы вдруг стали выяснять отношения, нанося удары друг другу, а главное — по единству страны, которой и без того нелегко. При этом мы теряем человеческий облик, режем связывающие наши сердца нити. События в Закавказье, Таджикистане и многих республиках, городах лишили меня покоя. Ведь стреляют люди в свои гнезда, убивают друг друга. За что? Непонятно. Когда я прочитала, что в Таджикистане в недавние трагические дни уничтожались десятки машин «скорой помощи», мне захотелось крикнуть. Ведь эти машины — святые добра творители, скольким они помогают, скольких спасают. Не очень ли глубоко входит в нас зло, вытесняя добро?

Не могу согласиться с утверждениями, что это — случайность. Это—результат нашего духовного обнищания. Мы вырастили целые поколения нравственно обделенных. Мы отняли у людей религию с ее верой в духовные ценности, религию, проповедующую сотворение, а не разрушение. А что предложили взамен? Пустые лозунги и слова...

Способствует духовному обнищанию людей и наша до кризиса доведенная экономика. В Ленинграде вынуждены были ввести визитные карточки для покупок в магазине. Но какой же горький осадок остается у приезжего, когда в собственном доме он не может купить кусок мыла или ребенку носки! Ведь умели же мы делить все, даже одну буханку на всех, не думая, живет этот человек в этой республике или в этом городе.

Много сейчас разговоров о родных языках. И при этом те, кто их заводит, стремятся бросить тень на русский язык. Да, и я, конечно, за то, чтобы каждый народ, каким бы малочисленным он ни был, имел и развивал свой язык. Язык, который впитываем мы с молоком матери. И разве кто-то запрещает говорить нам на своем языке? Если ты в своем доме будешь говорить на своем языке, то и дети его не забудут.

Но при чем здесь русский язык? Откуда эти нападки? Ведь он стал для нас окном в мир. В моем многоязычном Дагестане русский язык необходим как воздух и вода. А как общаться со всей страной? Не русский ли язык нам открыл Пушкина, Лермонтова, Тютчева, Достоевского, Льва Толстого? Не через него ли мы общаемся с мировой культурой? Непонятно, почему мы бьем по рукам, что протянули нам хлеб и воду...

В нашей стране во всех отношениях наступил критический момент. Надо сейчас каждому взять себя в руки, призвать на помощь мудрость жизни и терпение, всеми силами бороться с теневыми сторонами, думать о каждом так же, как о себе. Кулаками мы ничего не добьемся. Все, что мы рушим, нам же придется восстанавливать. Хватит и ругать прошлое. Нельзя отрезать себе же свои собственные корни. Говоря так долго об ошибках былых, мы совершаем новые. Давайте же не дадим угаснуть нашему сердечному свету, на огонек которого мы шли друг к другу, делились последним хлебом и солью. Не будем делить страну на «мое» и «твое». Сделаем каждый что может для того, чтобы страна вышла из кризиса. Меньше слов — больше дела. Многословье и безделье, торможение процесса перестройки или безумный экстремизм раздражают людей, толкают на бесчинства.

Реализм — этого подчас не хватает участникам митингов, бушующих сегодня в разных городах страны. Можно в чем-то понять людей: уж очень много у нас накопилось проблем, уж очень долго мы ждем обещанных с началом перестройки перемен, уж очень большой тяжестью давит на нас груз ошибок прошлого... Но было бы неверно в запале митингового разгула не видеть того, что намеченные реформы хоть и медленно, но меняют нашу жизнь, что сегодня мы уже не те, кем были еще вчера. А самое тревожное в пробудившейся стихии — это то, что ее нередко теперь перехлестывают экстремизм, стремление разрушить то, что таким трудом создавалось и создается. Выдвигаются крайние, заведомо не выполнимые, но будоражащие людей требования. Не это нужно нам!

Свои надежды связываю с женщинами. Женщина может сделать многое. Она может остановить сыновей, мужей от бездумных, безумных шагов. Ведь где бы ни стреляла пуля, она проходит через сердце женщин, матерей. В этом поединке должен торжествовать разум. Пусть верх возьмет негасимый свет добра! В наших силах — сделать так, чтобы жизнь и достоинство человека никогда не стали игрушкой в руках недобрых сил.

Фазу АЛИЕВА.
Народный поэт Дагестана.

ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК № 8

Партия и перестройка ✦ к XXVIII съезду КПСС

На широкое общепартийное и общенародное обсуждение вынесен принятый февральским Пленумом проект Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии «К гуманному, демократическому социализму». В нем содержатся принципиально новые положения, связанные с перестройкой нашей партии, политической реформой советского общества, его социально-экономическим развитием. Сейчас их внимательно, заинтересованно обсуждают в партийных организациях. Это закономерно, ведь речь идет о судьбе нашей партии, путях и формах обновления общества. И каждому коммунисту предстоит определить свою позицию по ключевым проблемам перестройки, стать ее активным работником.

В этой связи особенно глубокого обдумывания, коллективного совета требуют поиски ответа на вопросы: что и как мы должны перестраивать? От чего следует отказаться, что обрести? Чему учат нас уроки прошлого? Однозначных ответов, как показывает жизнь, не существует. Публикуем отклики читателей на решения Пленума ЦК КПСС, рассказ о беседе с рабочими-коммунистами московского завода «Коммунар» и другие дискуссионные материалы.

Перестройку движет дело

По-моему, очень важно, что четко обозначен идеал, к осуществлению которого надо стремиться. Это гуманный, демократический социализм. Его черты, принципы отвечают чаяниям самых разных людей, объединяют их. Давно пора покончить с разобщенностью среди честных, добросовестных тружеников, которая дает себя знать в последнее время достаточно остро.

Тридцать лет руковожу одним и тем же хозяйством. Держать высокую марку в наших почвенно-климатических условиях нелегко, земля отнюдь не самая плодородная, суховеи. Но в прошлом году, например, урожайность зерновых составила 38 центнеров с гектара. Хорошие результаты в овцеводстве, есть сдвиги и в производстве молока, мяса. Чистый доход хозяйства за минувший год составил больше пяти миллионов рублей, заметьте, без всяких надбавок к закупочным ценам на нашу продукцию. Словом, руководствуемся принципами самоокупаемости и самофинансирования—они оправдывают себя. А вот те, кто не привык хорошо работать, а лишь предъявляет высокие требования к власти, партийному руководству, на мой взгляд, должны подтянуться. Иждивенцам, общественным захребетникам никакая перестройка не поможет.

Февральский Пленум дал ответ на многие вопросы, которые волнуют сейчас коммунистов, всех трудящихся. Партия способна фактически доказать свою ведущую роль усилиями первичных партийных организаций, всех коммунистов. Не словами — делами. Вот что важно.

Н. ПОНОМАРЕВ.
Председатель колхоза «Путь к коммунизму».
Ставропольский край.

Ждать да догонять...

Как говорят в народе, ждать да догонять — занятие далеко не из самых приятных. Но именно так, считаю, получилось у нас с проектом Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии. Уж если сами участники Пленума сетовали на то, что с программным документом, вынесенным на обсуждение, им пришлось знакомиться «на скорую руку», значит, опять своевременные сроки «проморгали»... Так вот, на мой взгляд, эта программа для всех коммунистов страны была нужна как воздух еще в самом начале перестройки. Уверен, тогда бы нам удалось избежать многих ошибок.

Мы постоянно призываем — и на Пленуме ЦК это прозвучало весьма четко—к отказу от кабинетного стиля работы, укреплению связей с первичными парторганизациями. Однако создание в ходе структурной перестройки партийных комитетов тех же социально-экономических отделов вместо прежних отраслевых еще больше отодвинуло работника аппарата от коммунистов на производстве.

А коммунисты на местах обижаются: «Совсем не видим у себя работников обкома!» И правильно обижаются. Каков же выход? Думаю, ЦК КПСС даст наконец право партийным комитетам самим комплектовать штаты, устанавливать зарплату в зависимости от местных условий и компетенции работников.

Самостоятельность необходима еще и вот почему. Как известно, каждый регион, край, республика имеет свои специфические условия. Вот они-то, эти условия, и должны определять «расстановку сил» в партийных комитетах. Этот вопрос мы обсуждали вместе с 70 руководителями крупнейших предприятий области. Почти все из них высказались за создание координационного центра из числа квалифицированных специалистов, которые могли бы оперативно, со знанием дела определять «главные направления» в сфере экономики.

И еще вот о чем хотелось бы сказать. Не знаю почему, но участники февральского Пленума совсем не коснулись статуса партийного работника. Давайте вспомним, в каком положении оказалась армия сокращенных работников аппарата в 1988 году. Ведь никто практически о дальнейшей судьбе того же инструктора и не побеспокоился. И сегодня, курируя свои отрасли, ему нелегко быть принципиальным и требовательным: а вдруг завтра снова сокращение и тебе придется идти на поклон к «своему» директору? Не припомнит ли он старые обиды «аппаратчику»?

Г. КЛЕПИКОВ.
г. Свердловск.

Их более полутора тысяч — коммунистов — на старом московском заводе, а точнее—в машиностроительном производственном объединении «Коммунар». И составляют они в свою очередь одну из 353 первичных партийных организаций Свердловского района столицы.

Не сбиться бы с фарватера

Заботы и тревоги партийцев столичного завода «Коммунар»

Очень разные эти «первички» и по числу коммунистов — от нескольких десятков до нескольких тысяч, и по условиям работы, специфике коллективов — производственные, вузовские, учрежденческие, научно-исследовательские, журналистские, театральные — чего только нет в этом столичном районе... Но есть в их нынешних заботах и стремлениях нечто общее — беспокойство за судьбы партии и страны на решающем, можно сказать, критическом рубеже перестройки, когда все бурлит и клокочет в котле социальных, политических перемен. Когда в этом кипении то и дело возникают явления и тенденции из разряда взрывных, непредсказуемых и далеко не все, к чему стремимся, видится в отчетливых очертаниях.

Проект предсъездовской Платформы во многом проясняет контуры предстоящего пути. И вместе с тем каждой ячейке партии предстоит выработать, уточнить свою позицию. Все ли они могут претендовать на лидирующую роль в своих трудовых коллективах, в общественно-политической жизни столицы? И в частности, насколько серьезно восприняты в них результаты недавнего исследования, согласно которому лишь 14 процентов из числа опрошенных в Свердловском районе коммунистов сочли, что работа их организаций отвечает реалиям времени? А ведь «первички» всегда справедливо считались основой партии...

Впрочем, вернемся на «Коммунар», с которого мы начали наш рассказ, к делам и заботам заводских коммунистов. Что думают они о документах февральского Пленума ЦК КПСС, о положении в партии и развертывающейся в ней предсъездовской дискуссии, о проекте Платформы Центрального Комитета КПСС?

С. РОЖДЕСТВИН, секретарь парткома: Коммунисты завода специально собирались еще в декабре, чтобы выработать свою позицию по процессам, которые происходят в стране, в партии, обществе. И мы, естественно, рады, что многие из высказанных тогда соображений совпали с положениями проекта Платформы ЦК. И относительно прямых выборов на съезд, и насчет прав первичных организаций. Вот только отчетно-выборную кампанию в первичных мы считали целесообразнее провести не до, а после съезда. Время сжато до предела. Перед съездом, в ходе подготовки к выборам делегатов, хорошо бы провести повсеместно перерегистрацию членов партии. Воздержался человек от перерегистрации — считать его автоматически выбывшим из ее рядов. Не будем считать это чисткой. Мы против чистки как насильственного механизма, но за свободное самоопределение, когда организация знает: остается человек в партии — значит будет работать. Ведь нам сегодня более чем когда-либо нужны бойцы, коммунисты, а не просто обладатели партбилетов.

А. КЛЕПИКОВ, начальник участка, секретарь парторганизации испытательного цеха: Сейчас сплошь и рядом сталкиваешься с фактами, когда беспартийный выглядит намного активнее, «политизированнее», как ныне говорят, чем работающий рядом член партии. Поэтому, считаю, мы порой и проигрываем тем же «неформалам». Я думал, в чем тут дело, и пришел к такому выводу: нам мешает некая инерционность, что ли, закомплексованность «железными» уставными правилами, по которым человек сплошь и рядом только «обязан» и «должен». И ни шагу влево, ни шагу вправо, смотреть только вперед и вверх, на родной райком и выше.

А наряду с этим — удивительная обезличка. И в партийных делах («есть мнение» — и будь здоров, выполняй), и в производственных («спустили» сверху план — и гони любой ценой, министерство за последствия не отвечает). Может, только на стройплощадках увидишь щит с конкретной информацией: «Ведет строительство такого-то объекта такой-то трест. Прораб имярек». Словом, и в будущем партийном Уставе, и в повседневной жизни парторганизации хотелось бы видеть бóльшую раскованность коммуниста — конечно, не в смысле расхлябанности (этого-то сейчас хватает), а в смысле заряженности на инициативу, нестандартные идеи, подходы. И в то же время бóльшую персональную ответственность за дело.

С. БАБИЧЕВ, фрезеровщик, партгрупорг: Да, пассивность многих партийцев особенно бросается в глаза на улицах, за проходной. Смотришь, там какой-нибудь «Демократический союз» ораторствует под рев толпы, там «Память» громогласно убеждает немедленно «спасать Россию», а вот голос коммуниста и не слышен, он бочком-бочком проходит в сторонке. Страшно: заклюют «неформалы», да еще по месту работы придет депеша об участии в «несанкционированном» митинге. А чего бояться-то? Идет «нормальная» борьба за власть, и если ты коммунист, для тебя важно, чтобы к власти приходили люди твоей партии...

В. РЕМЕЗКОВ, слесарь, секретарь парторганизации сборочного цеха: ... Или твоей платформы. Нас еще крепко держит в оцепенелости пресловутый «монолит». А ведь сколько умов, столько и идей, соображений. Пусть сталкиваются разные мнения, пусть даже где-то выявятся различные альтернативы, платформы, фракции (о такой возможности, кстати, проект Платформы почему-то умалчивает), при всем при этом в чем-то главном, я убежден, мы все равно сойдемся. Зато всегда будет из чего выбрать, что сопоставить, опробовать. И не надо чуть что искать «врага».

Вот Бабичев справедливо отметил, что в своем цехе, в родных стенах, мы что-то еще значим, а на улицах зачастую уступаем «неформалам». Так ведь не исключено, что на тех же улицах или, как мы говорим, «по месту жительства», как раз и развернется настоящая борьба. За Советы, за влияние на массы. Вон сторонники «демоплатформы» предлагают: раз у нас политический плюрализм, вообще вывести парткомы и другие общественные организации с заводских территорий. Готовы ли мы к такой работе, если эта точка зрения возобладает? Серьезная партия, считаю, должна быть готова к работе с людьми и во имя людей в любых условиях.

Б. СКВОРЦОВ, токарь, член парткома: Платформы, фракции, раскованность — может, это и хорошо, да вот только, гоняясь за всеми зайцами сразу, не заблудиться бы, не сбиться бы с фарватера. Я-то, например, считаю, что известное падение авторитета партии произошло не только от ее «зашоренности». Шоковым для людей, и особенно для молодежи, стало раскрытие трагических страниц нашей истории, в которых партия, по крайней мере ее верхи, играли не лучшую роль. А тут еще — одно за другим — злоупотребления совсем недавних, да и нынешних времен. И опять там и сям мелькают фамилии людей, сделавших себе карьеру на партийной стезе... А возьмите родной завод. Хозрасчет, самостоятельность тоже пока только на бумаге. (И не потому, что мы так медленно поворачиваемся, а из-за того, что даже принятые законы — о предприятии, об аренде — тут же огораживаются частоколом ограничений). Да и с дисциплиной у нас не так чтобы уж хорошо. Вот уже кое-кто из партийцев начал билеты сдавать. А молодежь смотрит на это и делает свои выводы...

Так вот, я убежден, что та же молодежь снова поверит партии и густо пойдет в ее ряды, если увидит, что у нас есть еще порох, что мы отнюдь не «слабаки». Если мы, я имею в виду всю партию, по-настоящему, снизу доверху, объявим войну преступности, бесхозяйственности, бюрократическому засилью, торговой и прочей мафии. Ремезков прав: искать врага там, где его нет, не надо. А вот видеть его, в том числе и в собственной нашей безалаберности, безответственности, обезличке, просто жизненно необходимо. Люди вновь пойдут за партией, если увидят, что она умеет делать дела и делает их, а не просто плодит постановления.

...Определить оптимальный курс. И не сбиться с фарватера. Беседуя об этом с коммунистами «Коммунара», мы вспоминали встречи в других коллективах, недавний пленум МГК партии, бесчисленные письма редакционной почты, где та же озабоченность и так же пульсирует и бьется пытливая, ищущая, беспокойная мысль. Да, обновленной партии предстоит жить и действовать в радикально обновленном обществе, в условиях политического плюрализма. Да, партия сознательно, с учетом всех возможных последствий, отказывается от авторитарно-бюрократической системы. Но устоит ли она под натиском деструктивных сил? Не слишком ли «открылись» мы перед авантюристами разного толка, перед политической безответственностью, чреватой хаосом?

Это хорошо, говорили партийцы «Коммунара», что наша партийная платформа широко, каждым своим тезисом открыта для дискуссии, для творческого обсуждения, для альтернативных позиций и точек зрения. Важно лишь, чтобы все они работали на социализм, на созидание, а не на разрушение.

Ю. КАЗЬМИН,
Н. КОЖАНОВ.
г. Москва.



● В. Ремезков, С. Бабичев, Б. Скворцов и С. Рождествин.
Фото Э. Жигайлова.

Улица «Правды», 24, из почты редакции

Бороться за идеи

В последнее время все чаще стали нападать на В. И. Ленина, социалистический строй, утверждая, что Октябрьская революция была чуть ли не ошибкой истории. Я категорически против этих идей. Благодаря социализму многие народы приобрели независимость, возможность развиваться самостоятельно. Да, думаю, и капитализм не только выжил, но и добился немалых успехов, потому что не считал зазорным кое-что брать у социализма. А мы только критиковали буржуазный строй. Вот и докритиковались. За идеи социализма надо бороться, а не заниматься пустой болтовней. По моему разумению, дело сдвинется тогда, когда повсеместно мы начнем избавляться от некомпетентных руководителей и на их место ставить знающих людей.

Ю. НИКИФОРОВ.
г. Староконстантинов, Хмельницкая область.

Впрок ли урок?

Если бы мы, начиная перестройку, сначала основательно изучили опыт 20-х годов, опыт нэпа, а потом уж перешли к практическим шагам, то, уверен, сегодня в стране не было бы кризиса. Надо признать, что этот кризис вызван ошибками партии, и они же в свою очередь вызвали к жизни оппозиционные силы, враждебные социализму. Как ни парадоксально — с наибольшим ожесточением борются с социализмом не «обиженные» им больше всего рабочие и колхозники, а некоторые писатели, ученые, журналисты, которых именно социалистический строй вырастил и дал им возможность проявить свои таланты. Понимают ли они, что, вернись к нам капиталистические порядки, человеку из народа будет сделать это ой как нелегко. Капитализм—это серьезно. Свои идеи он будет отстаивать силой, кровью, деньгами.

М. КОМЛЕВ.
г. Владимир.

Поверьте солдату

Доморощенные критики социализма в качестве главного довода приводят сравнение жизненного уровня в СССР и развитых капиталистических странах. При этом не делается никаких оговорок и пояснений. Плетемся в хвосте мировой экономики, вот и все. А мой взгляд на эту проблему такой. Социализм тут не виноват. Причины нашего отставания не только в преступлениях и ошибках сталинизма и застоя, но главное—в тех колоссальных потерях, что понесла страна в Великой Отечественной. Мы еще и сегодня латаем дыры в экономике, которые образовались в результате той «далекой войны». Скажут, воевали и Германия и Япония, а сейчас они процветают. Да, это так, но, поверьте старому солдату, их урон был несравненно меньше нашего. И вставали они на ноги с помощью богатого заокеанского дядюшки, а мы поднимались из руин и пепла сами, да еще и помогали другим... Словом, на протяжении десятилетий обстановка в нашей стране и в мире была такова, что социализм объективно не мог проявить себя в полную силу. Но он был и остается священной мечтой и целью для миллионов людей.

Н. КОВАЛЕНКО.
г. Алма-Ата.

Дань моде

Социализм в нашей стране, его история, настоящее и будущее нуждаются в защите. Ныне много и часто говорят, пишут в газетах, показывают по телевидению, как мы плохо живем и жили раньше. Особенно модным за последние годы стало грубое очернительство нашего исторического прошлого, современных событий и явлений. Если хочешь пробиться в печать, ругай «все и вся» нашенское, иначе удачи не видать. Не пропустят. Для вас готов ярлык сталиниста и консерватора. А это значит—вы противник перестройки.

Да, трудное, переломное время мы сейчас переживаем. Происходит революционное обновление общества. Есть плюсы и минусы. Но, спрашивается, зачем превращать наше общество в «исчадие ада», как это делается в иных изданиях? Мы заинтересованы в объективном анализе и оценке нашего современного положения, а не в очернительстве и нагнетании обстановки.

Д. ПУСКАЕВ.
пос. Хлебниково, Московская область.

Экономика — цель и средства

Страну спасет только ленинский нэп. Конечно, при нэпе тоже не всем было хорошо. Хорошо было тем, у кого были деньги. Но в основном страна поднялась, стала на крепкие ноги.

Нынче же аренды, подряды, кооперативы не поднимут страну по простой причине: это коллективы, это — те же колхозы, от которых народ отворачивается, а большие они или маленькие — все равно. И потом, это уже было. До укрупнения колхозы в маленьких селах насчитывали по 10—12 дворов. Чем они отличались от нынешних подрядных коллективов! Необходим возврат к нэпу, к разрешению частной деятельности. Но, увы, и за частную собственность тоже не возьмутся сразу. Слишком много было наломано дров...

Н. ДЕНИСОВ.
ст. Октябрьская, Краснодарский край.

◇

У меня 33 года партстажа, и я «вывел» твердое убеждение: производственные парторганизации не нужны. Чем они обычно занимаются! Во времена застоя повестки дня выражались одним словом: «Одобряем». Многие собрания превращались в обсуждение производственных вопросов. Пора бы с этим кончать. Тем более когда в народном хозяйстве будут преобладать экономические методы управления.

В. МОЛДОВАНОВ.
г. Симферополь.

Высока цена иллюзий

Замечаю: чем интенсивнее и масштабнее разворачивается перестройка в КПСС, тем резче звучат обвинения в адрес партии, причем зачастую демагогия берет верх над здравым смыслом, научной аргументацией. Смысл рассуждений наиболее рьяных критиков сводится к нескольким «теоретическим» посылкам: КПСС не отражает интересы народа (а они, выходит, отражают); партаппарат — это нечто чуждое истинно демократическим политическим структурам (сами же создают разветвленный аппарат со своей иерархической лестницей). Похоже, «неформалы» пытаются перенять тот опыт, от которого КПСС намерена, о чем свидетельствует и проект предсъездовской Платформы ЦК, твердо отказаться.

Кое-кому уж очень хочется представить тот же партаппарат в общественном мнении как некую безликую массу бездумных роботов-функционеров. Схема, далекая от жизни. Аппарат — люди с разным жизненным опытом, психологическим настроем, умонастроениями, философским кредо. Не секрет, что для аппарата сегодня характерна психологическая напряженность, все ощутимее дают о себе знать элементы рассогласованности в позициях и взглядах. Как ни горько признавать, но радикально настроенная часть партаппарата пока в меньшинстве. Тон задает еще «послушное» большинство, оно же нередко подменяет в решении многих стратегически важных вопросов выборный актив. Парадокс: на одном партийном собрании обкома мы долго судили-рядили, сколько раз в месяц ходить в трудовые коллективы. Большинство посчитало, что «хватит одного раза в месяц»...

Происходит расслоение или поляризация точек зрения и в среде выборного актива. Там тоже идет деление на «меньшевиков» и «большевиков». Кстати, беззубость выборных органов, похоже, устраивает многих его членов: при случае удобно свои упущения свалить на партаппарат. И не пора ли «низам» предъявлять счет тем, кого они делегировали в выборные органы?

Да, многие решения по сей день готовит аппарат, но даже в застойные годы не помню случая, чтобы он навязывал свою волю при голосовании. Вопрос должен стоять так: выборный орган — от райкома до ЦК КПСС — должен в полном объеме отвечать за принимаемые решения! Если волю выборного органа аппарат не в состоянии качественно и неукоснительно выполнять, расформировывайте его и набирайте новый, но за решения, их последствия отвечайте в полном объеме сами.

Полагаю, партаппарат, как и любая профессиональная общность, должен пройти болезненные, но необходимые этапы «притирки» к демократическим ценностям, выработать новый профессиональный кодекс чести.

В этой ситуации было бы целесообразным начать, не дожидаясь XXVIII съезда КПСС, по-настоящему реформировать наш аппарат. Пока что ЦК предпринимает весьма робкие шаги в этом направлении. Преимущественно ограничиваемся сокращением численного состава, не меняя функций остающихся структур и не создавая принципиально новые.

Что предлагаю в развитие тезисов о партаппарате, которые даны в проекте Платформы ЦК к XXVIII съезду? Давайте все-таки идти на радикальные меры в перестройке аппаратных структур. Если сокращать штаты, так по всей цепочке, включая секретарей партийных комитетов. Многие коммунисты, например, резонно высказываются за сокращение числа секретарей обкомов до двух-трех, дабы отказаться от «руководства» отраслями народного хозяйства, но создать, возможно, группу высококвалифицированных консультантов-экспертов, проблемно-аналитические группы. Или взять те отделы, которые обслуживают аппарат,— общий и управление делами. Они также нуждаются в сокращении, слиянии и перепрофилировании.

Диалог, открытость, путь консультаций предполагают, что аппарат наконец-то избавится от культа секретности. Несмотря на принятые меры, избавление от архаики идет медленно. А ведь пора освобождаться! Доверие и поддержку народа КПСС может получить лишь в ответ на доверие к нему самому.

И хватит уже поступать нам опрометчиво, не учитывая социальные ожидания, уровень и состояние обыденного сознания. Мы еще долго, к примеру, будем ощущать моральный урон от необдуманного «конфиденциального» повышения зарплаты партработникам. Ведь и до осуществления этой акции редко кто не понимал, что она не нужна, что необходимо все взвесить даже с точки зрения последствий для реформирования аппарата (о политическом, нравственном аспектах и речь не веду — они очевидны). Конечно, прибавка в зарплате будет стимулировать приток новых сил в аппарат, но в той же мере не будет стимулировать и отток кадров «застойной формации».

Первейшая задача аппарата, обслуживающего выборный орган,— компетентная организация дела. Для этого требуются серьезные перемены в самой процедуре разработки и принятия партийных решений. Как будто бы с этим никто и не спорит, но, когда надо делать дело, выясняется, что нынешние структуры для этих функций неэффективны. Почему? Убежден, корни половинчатых решений опять же лежат в нежелании заняться жестким самоанализом. Нам кажется, что мы управляем общественными процессами. Но почему тогда мы опасные тенденции видим постфактум? Нет ничего опаснее иллюзий и здесь! Удивительное дело: все уважающие себя общественные организации делают сегодня ставку на создание системы изучения общественного мнения. А у нас в партии этот процесс идет ни шатко ни валко.

Сошлюсь на наш, крымский опыт. В 1987 году мы создали в рамках тогдашнего отдела пропаганды и агитации группу по изучению общественного мнения и проведению социологических исследований. Группа активно включилась в серию общесоюзных исследований по линии АОН при ЦК КПСС, провела и свои замеры, пресс-опросы по проблемам совершенствования внутрипартийной жизни, межнациональных отношений, кадровой работы. Эти хлопоты не пропали даром, и мы наращиваем усилия в избранном направлении.

Но может ли сегодня обком обходиться эпизодическими замерами, отдельными социологическими марш-бросками? Нет. Требуются системные исследования, а они по временным схемам невозможны. Даже опасны, поскольку порождают иллюзию знания мнений, настроений, ожиданий людей.

От выступления к выступлению М. С. Горбачев неустанно подчеркивает, что надо изучать общественное мнение, но... воз и поныне там. Принятое в июне 1988 года постановление «О повышении роли марксистско-ленинской социологии в решении узловых социальных проблем советского общества» тоже носило декларативный, половинчатый характер. Честно говоря, мы ожидали большего.

Честно признаемся: разве наша работа не превратилась в умозрительное бумаготворчество чиновников, субъективно и эклектически компонующих «острые» фактики, «актуальные» формулировочки, «созвучные перестройке» оценки? Мы «создаем» постановления — первичные парторганизации, общественность их часто не воспринимают, отторгают. А далее все получается по известной теореме: чем больше затраты на выполнение плана, тем меньше шансов отказаться от него, даже если он окажется несостоятельным.

Политику делают люди. Прежде мы часто повторяли: кадровая политика — это искусство. Но за декларациями просматривалось то, что называется передвижением фигур на шахматной доске по особым «протокольно-номенклатурным» правилам. «Правила игры» нужны такие, чтобы исключить субъективизм, протекционизм, но поощрять эффективность, динамизм, новаторство. Перестраивая партию, ее аппарат, надо всерьез задуматься о пересмотре «традиционных» функций по подбору и расстановке кадров, какие замкнули на себя отделы организационно-партийной и кадровой работы. Переоценивать их возможности в формировании аппарата всех уровней — еще одна иллюзия, которая нам дорого обходится.

Конечно, универсальных средств по оптимальному формированию кадрового корпуса нет. И все же есть методы, по-настоящему нами никогда и не использовавшиеся. Речь идет об аттестациях, конкурсах, рекомендациях первичных парторганизаций или, скажем, определенной группы членов выборного органа. Меня, например, жизнь убедила: лучше подправить действия нетерпеливых, остудить максимализм, чем постоянно подталкивать окостенелых, пассивных, тяжелых на подъем работников, эдаких единопослушников. Поэтому при выдвижении не должно быть места оценкам типа «дело знает неважно, но убежденный партиец»... Зато обязательна поддержка со стороны первичной парторганизации. Она дает рекомендацию и имеет право ее отозвать. И товарищ в таком случае подает в отставку.

При этом необходима политика быстрого реагирования на демократический вызов. На местах уже не воспринимаются многие элементы нашей партийной «обрядовости». Скажем, на альтернативной основе в острой борьбе избран секретарь горкома. Нам бы его поздравить и предложить помощь, стажировку, а начинается цикл «собеседований» с непременным утверждением на бюро. Да разве в этом суть? Увидеть, заметить, выделить человека и поддержать его на выборах — вот это действительно живая кадровая работа.

Л. ГРАЧ.
Секретарь Крымского обкома Компартии Украины.

ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК № 8

Партия и перестройка ◆ К XXVIII съезду КПСС

Ответственность позиции

Наконец-то опубликована Платформа ЦК КПСС к XXVIII съезду. Серьезный документ. Платформа взвешенна и продуманна, но достаточно ли радикально и определенно подходит к решению многих проблем, поставленных обществом перед партией!

Очевидно, что подготовка к съезду пройдет в острой борьбе мнений, платформ, позиций. Что ж, самая острая борьба неизмеримо лучше, чем мнимое единогласие и апатия. Не будем, однако, забывать: любая демократическая платформа — это только раскрытие потенциальных возможностей для преобразования партии, а не само преобразование.

К сожалению, тот исторический поворот, который провозглашается в одобренном *февральским Пленумом проекте* Платформы ЦК, в идеологических и политических вопросах недостаточно конкретно подтверждается теми разделами, где рассматриваются организационные, внутрипартийные проблемы. Если мы провозгласили курс на многопартийность, на действия партии в рамках правового государства, то необходима кардинальная перестройка КПСС в партию парламентского типа. Только таким образом она, считаю, сможет удержать позиции.

Мы недопустимо долго несем на себе печать закрытой полугосударственной организации. Жесткая, иерархическая структура, давно не соответствующие реальной жизни Устав и Программа практически не позволяют рядовым коммунистам включаться в реальную политическую борьбу, почувствовать себя сообществом единомышленников. Реакция членов КПСС на это различна. Кто-то кладет партийный билет на стол, кто-то отводит душу в неформальных организациях. Большинство же старается «не задумываться», ограничиваясь уплатой членских взносов и... сном на собраниях.

Разрыв между рядовыми коммунистами и высшими эшелонами партии стал настолько велик, что даже искренние попытки найти общий язык и обеспечить единство действий зачастую наталкиваются на непонимание с той и другой стороны. Да и какое может быть взаимопонимание, если рядо-

Коммунист на выборах

вые коммунисты толком не знают, что происходит на Пленумах ЦК собственной партии (хорошо, что февральский Пленум нарушил «традицию»), а о повышении зарплаты «освобожденным» партработникам узнают от неформалов. Высшие органы КПСС сами в первую очередь не выполняли в полном объеме резолюцию XIX партконференции «О гласности».

Участвуя как кандидат в народные депутаты РСФСР во встречах с избирателями, я вижу, насколько организованы и сплочены сторонники радикальных и неформальных организаций и правой, и левой ориентации, и насколько разобщены, если не сказать растеряны, коммунисты. Может, между рядовыми коммунистами и народом стена, у них разные цели и интересы? Конечно, нет.

Лично для меня было принципиально важным после выдвижения кандидатом в депутаты пленумом райкома КПСС выйти с той же программой на собрание жителей в числе 28 претендентов совершенно различной политической ориентации. И добиться поддержки своей позиции. Может быть, избиратели на выборах предпочтут другого. Нас теперь восемь претендентов в округе, есть из кого выбирать. Но я старался доказать себе и другим, что наметившееся отчуждение между коммунистами и беспартийными связано не с разницей в целях, а с трагической задержкой в перестройке самой партии и использованием этого положения политиканами как слева, так и справа.

До каких пор члены партии — кандидаты в депутаты будут подчеркивать независимость своих программ, а единственная помощь партийных комитетов всех уровней, на которую они могут рассчитывать,— это демонстративный нейтралитет и невмешательство? До каких пор множество разумных, демократичных и радикальных коммунистов будет метаться между крайне левым крикливым радикализмом и проявляющим часто просто нерешительность центром? До тех, думаю, пор, пока партия четче не определится со своими целями и задачами, не приведет в соответствие состав своих выборных органов, особенно верхнего эшелона, с реальной расстановкой сил и взглядов среди ее рядовых членов.

Тенденции сползания страны к хаосу и насилию, а затем и к «твердой руке» необходимо противопоставить самый широкий блок демократических сил, включая в первую очередь обновленную Коммунистическую партию.

В. ЖАРИХИН.
Зам. секретаря парткома Всесоюзного НИИ неорганических материалов.

На передний край

Сегодня нередко можно услышать обвинения в адрес коммунистов, что-де они и только они виноваты во всех *наших бедах. Словесное избиение* партии приближается к апогею. И в этот трудный для нее момент меня интересует вопрос: где наша огромная хваленая, хорошо оплачиваемая армия идеологических работников? Почему они все в рот воды набрали? Или им не хватает ума, эрудиции, интеллекта? Сколько же они на*писали и защитили диссерта*ций, которые именно сейчас надо защищать? Или тот фальшивый оптимизм, с которым они раньше, захлебываясь от славословия и не веря сказанному, доказывали победоносность идей коммунизма, сражен перестройкой?

Сейчас действительно надо проявить недюжинность ума и таланта, чтобы убедить разобщенный, закормленный обещаниями и потерявший веру великий народ великой державы, что светлое будущее наступит. Не пора ли идеологический корпус партии выводить на передний край?! Хватит отсиживаться в «тылу» и «брюзжать» из укрытий. Партия им не за это деньги платит (я имею в виду наши партийные взносы). В былые времена идеологам было легко жить и работать. А сейчас надо трудиться по-настоящему, к чему они, к сожалению, не привыкли. Пора отказаться от позиции того милиционера: «Я здесь поставлен для порядка, а беспорядок меня не *касается»*.

Ф. ШАПИРО.
Коммунист, инженер.
г. Керчь.

Сверим курс

От коммунистической морали — к религиозной соборности, от социалистической идеологии — к частнособственнической психологии. На мой взгляд, именно таковы на поверку основные ориентиры проводимой кое-кем в настоящее время идеологической перестройки. Если рассматривать это явление с философской точки зрения, то оно сводится не только к отрицанию отрицания (отрицанию извращений периода культа личности Сталина и времени застоя), но и к отрицанию учения К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина о сущности социалистической демократии, об основных принципах коммунистического строительства. Если с практически-политической — то к сведению на нет завоеваний Великого Октября, к возрождению капиталистических порядков в нашей стране, к унизительному заискиванию перед миром капитала. Самым позорным при этом является то, что снова находятся «ученые», которые с оглядкой на «верха» (как бы не упустить свой шанс!) лезут вон из кожи, чтобы обосновать курс на капитализацию советской экономики.

Ю. МАТЮШИН.
г. Москва.

СОПОСТАВИМ МНЕНИЯ

Границы плюрализма

Почему идут разговоры о привлекательности многопартийности в обществе, где нет социальной базы для появления новых реальных политических партий! Может, где-то сформировалась программа выхода из застоя, альтернативная перестройке! Но даже самые критические речи на недавнем Съезде народных депутатов сводились к тому, что перестройка зачастую задыхается. Самые смелые рецепты выдавались неизменно в рамках современной концепции КПСС. И уж явно не богаты идеями «неформалы».

Идет пятый год перестройки, произошли существенные положительные сдвиги в демократизации общественной жизни, расширении гласности. Идет перестройка хозяйственного механизма, системы управления, осуществляется экономическая реформа, меняются функции партийных комитетов, Советов народных депутатов.

Но в то же время не произошло заметных изменений в материальном обеспечении людей, росте их благосостояния. Становятся дефицитом многие продо*вольственные и промышленные* товары. Кое-где происходит возврат по сути дела к карточной системе путем введения талонов. Налицо разрыв между провозглашенными целями и реальными результатами, между словом и делом. Людей не удовлетворяют объяснения того, что происходит. Они ищут причины и одну из них видят в однопартийности, в отсутствии оппозиционных КПСС партий.

Иными словами, ныне в обществе присутствует иллюзия, что все проблемы будут быстро разрешены, как только появится еще одна-другая партия. Эту идею поддерживают и многие беспартийные, и часть владельцев партбилетов. Нередко даже раздают*ся призывы, прямо и косвенно:* отделить партию от народа, что, безусловно, не пойдет на пользу перестройке.

Идеалом коммунистов является построение коммунистического общества, а вместе с ним отмирание государства и, следовательно,— бесклассовая, беспартийная система. Вопрос состоит в том, каким путем мы к этой системе придем — более логически простым, через совершенствование однопартийной системы, или более сложным и зигзагообразным, через создание альтернативных КПСС партий (безусловно, стоящих на позициях социализма)? Это может показать только практический опыт, то есть с учетом отдаленной перспективы ни однопартийная, ни

Сколько партий нам нужно?

многопартийная система значения не имеют.

В принципе социализму не противопоказана многопартийность. Об этом говорят и наш собственный исторический опыт, и сегодняшняя практика других стран. Но демократизм общества измеряется не количеством партий, а степенью вовлеченности людей в решение общегосударственных дел. С точки зрения ленинизма, вопрос преимущества однопартийной и многопартийной системы — вопрос не столько принципа, сколько политической целесообразности.

Во-первых, у нас нет серьезных традиций многопартийности (с 1918 года имеется лишь одна партия). Поэтому, считаю, с точки зрения сегодняшнего дня, учета сложнейших задач перестройки, целесообразно иметь однопартийную систему, а, во-вторых, желание некоторых искусственно ввести многопартийность просто расходится с нынешними запросами людей.

Кто сказал, что при многопартийности улучшится экономика и мы станем жить лучше? Ист*ория свидетельствует, что если* будет две-три партии, то будет и политическая борьба за власть. Будет борьба — будут победители и проигравшие, будут приобретения и потери. Уверен: при этом вряд ли следует ждать улучшения экономической ситуации в стране.

Приходится слышать, что однопартийная система мешает развитию демократии, а многопартийная — способствует. Но так ли это? Та же история свидетельствует, что и в условиях действия двух-трех партий можно создать такой механизм управления при господстве одной партии, что демократией и не пахнет, так как никто не сможет пикнуть. И примеров тому немало.

В нашей стране речь, видимо, должна идти не о политическом плюрализме, а о социалистическом плюрализме, важнейшей чертой которого должно быть укрепление социализма, а не его расшатывание. При позитивном развитии перестройки, при дальнейшей демократизации жизни партии, укреплении ее авторитета *как руководящей и направ*ляющей силы нашего общества идея создания альтернативной КПСС партии представляется мне малопривлекательной.

Успех, серьезный и долговременный, может принести лишь демократизация жизни самой партии. Нельзя допустить, чтобы поблек ее облик. Перестройка — самая серьезная проверка наших слов делом. Реальность дня: она пока идет трудно, борьба за нее зачастую требует немало личного мужества как от коммунистов, так и от беспартийных.

Э. КУЛАПИН.
Заведующий идеологическим отделом Магаданского обкома КПСС.

◇ ◇ ◇

Нужен закон

Февральский Пленум ЦК КПСС взял курс на отмену шестой статьи Конституции. На мой взгляд, решение правильное. Но объясняется это не тем (как часто пишут), что нужно стимулировать активность партии, сняв конституционные подпорки ее авторитета. Главная причина, думается, в том, что изменилась политическая ситуация.

В условиях, когда в стране фактически уже возникли другие партии, выступающие в своем большинстве за обновление социализма, расширился, стал более разнообразным поиск путей этих преобразований. Было бы недемократично и, более того, вредно для развития социализма принципиально исключать возможность выбора путей, отличных от предлагаемых КПСС и правительством, возглавляемым ее членами, а значит — и возможность борьбы других партий за власть.

Нужно лишь исключить воз*врат на капиталистический путь,* который предлагается отдельными группировками. Речь идет, в частности, о свободной распродаже акций государственных предприятий, что на практике означало бы переход контроля над производством, трудовыми коллективами, их доходами, занятостью, общественной жизнью в целом в руки дельцов теневой экономики, возрождение официального слоя рантье, то есть лиц, живущих на дивиденды и проценты. В этой связи одна из неотложных задач КПСС — усилить пропаганду опасности возврата на капиталистический путь, поскольку подобные взгляды получили довольно широкое хождение в массах, не вполне осознающих последствия такого шага.

Необходимость отказа от 6-й статьи вызвана и тем, что ее слишком общая формулировка, позволяющая расплывчато трактовать функции партии в обществе, дала «зеленый свет» для ее превращения в часть, причем определяющую, госаппарата, органов хозяйственного управления.

Однако после изъятия из Конституции СССР статьи 6 (это наиболее вероятно) не должен возникнуть вакуум в правовом регулировании партийной деятельности. Функции партии в обществе должны быть строго регламентированы, но уже исходя из нового их понимания. В развитие новых конституционных положений должен быть разра*ботан и принят закон о партии,* других общественно - политических движениях. Остановлюсь на том, что должно, на мой взгляд, войти в эти законодательные акты.

Во-первых, они должны касаться уже не только КПСС, но **любой партии,** зарегистрировавшейся в стране. Далее, должно быть дано определение партии и ее главной функции в обществе. Например: партией считается организационно оформленная группа людей, отстаивающая интересы определенных общественных классов (или класса), крупных слоев населения, претендующая на выдвижение своих представителей в государственные органы.

С точки зрения права

В Конституции должно быть указано, что средствами политической борьбы партии являются **исключительно мирные** и состоящие в: 1) **разработке стратегии** общественного развития; 2) **пропаганде** этой стратегии среди различных слоев населения и во всех сферах деятельности — на производстве (разумеется, в свободное от работы время), в быту и т. д.; 3) **выдвижении** своих представителей **кандидатами на выборы** в любые государственные и общественные органы. Принципиально необходимо оговорить, что партия **не имеет права** определять **тактику** и **методы** работы органов государственного и хозяйственного управления, общественных организаций. Ее влияние может быть лишь косвенным — через своих представителей, выбранных в эти органы и организации в законном порядке.

В законе должны быть детально освещены отношения партии с органами государственного управления. Это ее право на выдвижение кандидатов как в исполнительные, так и в законодательные органы государства. Особое значение будет иметь участие партий в президентских выборах. Если кандидат избирается президентом (лучше, если это будут прямые общенародные выборы), то он должен по закону **отказаться от постов,** *занимаемых им* в партии, тем более если это ее Генеральный секретарь или Председатель. Ибо, будучи ответственным уже перед народом в целом, он не должен испытывать давления внутрипартийных, относительно частных, интересов, которые могут отрицательно повлиять на качество руководства страной. Тем не менее избранный на основе стратегической платформы партии президент будет обязан уже перед всем народом отстаивать и проводить ее в жизнь и, следовательно, не потеряет по существу своей партийности.

В последнее время у нас в стране появилось немало претендующих на власть группировок, которые проповедуют создание особых привилегий определенным нациям и притеснение других. В Конституции должна быть предусмотрена обязанность государства запрещать подобные группировки и партии, а также их печатные органы.

Закон должен предусмотреть и **имущественные отношения** меж*ду партией и обществом.* В частности, нужно зафиксировать, что партия не имеет права использовать государственные средства для пополнения своего имущества. В свою очередь государство должно гарантировать охрану имущества партий, образованного за счет партвзносов и доходов от деятельности созданных в соответствии с Уставом хозрасчетных партийных предприятий (издательств и др.). Кстати, думается, что в законе нужно предусмотреть обязательные пункты, которые партия должна отражать в Уставе. В их числе — цель деятельности, перечень партийных предприятий.

Партийным организациям должно быть предоставлено право **по договору** с коллективами и руководством предприятий и организаций арендовать у них или использовать безвозмездно помещения, необходимые для осуществления своей деятельности. Так же, как и право на строительство и оборудование этих помещений за счет партсредств, на принятие в свои фонды пожертвований со стороны общественных организаций, кооперативов и отдельных лиц. Однако при этом партийные бюджеты должны обязательно быть гласными в части доходов и расходов.

Это, на мой взгляд, будет способствовать нормальному развертыванию демократических процессов в нашей стране. Включить в Конституцию новую статью и принять закон о партиях необхо*димо* **одновременно** *с отменой* ныне действующей шестой статьи.

С. АФАНАСЬЕВ.
Член КПСС, доцент кафедры политэкономии МГТУ им. Н. Э. Баумана.

НАШ КОММЕНТАРИЙ. Еще недавно тема многопартийности была, можно сказать, под запретом, а многие читатели и до сих пор — судя по редакционной почте — убеждены, что ее обсуждать не следует. Но поступать так — значило бы не замечать проблемы, будоражащей общественное мнение, уходить от острых вопросов сегодняшнего дня. Тем более в ряде республик уже заявили о себе как о самостоятельных партиях некоторые общественно-политические движения. Все более политизируются и другие самодеятельные формирования, выражающие позиции, интересы различных слоев нашего общества. Так что обсуждать даже самые «неудобные» проблемы необходимо — от этого сейчас никуда не уйдешь.

И все же, думается, правы те, кто предостерегает от иллюзий, будто многопартийность, так сказать, веление времени и принесет обществу избавление от всех наших бед. Реальность такова, что это ведет к обострению политической обстановки, борьбы за власть, за влияние на сознание людей. А ведь сейчас как, может быть, никогда необходима консолидация всех прогрессивных сил общества во имя успеха перестройки, формирования правового государства, движения к гуманному, демократическому социализму. Это действительно веление времени. К этому и надо стремиться.

Строки из писем

Сейчас много пишут, что у нас *должна быть частная* собственность. В проекте Платформы ЦК КПСС слова «частная» я не нашла, но в нем говорится, что нет ничего плохого, если у нас будет «трудовая индивидуальная собственность, в том числе на средства производства». Я так понимаю, что речь идет о той же частной собственности, только замаскированными словами. Вот мое мнение по этому поводу. Думаю, к нему присоединится большинство обыкновенных людей-тружеников. Я против частной собственности на средства производства, против наемного труда, против продажи земли и разбазаривания страны иностранцам. Нельзя допустить, чтобы люди попали в зависимость от дельцов и стали их батраками.

М. ЧАЩИНА.
г. Ростов-на-Дону.

◇

В проекте Платформы ЦК КПСС есть хорошие слова о гласности и плюрализме. А вот как выглядит, по моему мнению, тот же плюрализм на деле. Он у нас, если судить по прессе, такой: одни считают, что надо реставрировать капитализм постепенно, другие — немедленно. Когда ленинградцы позволили себе встать на защиту социализма, их, как говорится, тут же «понесли» средства массовой информации. А Н. Андрееву и вовсе смешали с грязью. Вот и вся гласность, вот и весь плюрализм.

А. АДАМОВ.
г. Москва.

◇

Семьдесят с лишним лет партия у нас руководила всем и вся. Результаты, как видим, печальны. Монополии *КПСС не должно быть.* Желательно, чтобы было у нас как минимум две партии. Тогда ошибки одной из них своевременно будут вскрываться другой, а общество в такой ситуации только выиграет. Считаю также, что партию надо отстранить от руководства народным хозяйством, она — организация идеологическая, пусть и занимается именно своим делом — идеологией.

Е. ШЕЛКОВНИКОВА.
г. Пермь.

ОРИЕНТИР—САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ

Один из серьезнейших вопросов, на который мы сегодня должны дать ответ и который из сферы дискуссий перешел в практическую деятельность,— это вопрос о принципах строительства КПСС. Сегодня, хотим мы этого или нет, решается авторитет и Политбюро ЦК, и Генерального секретаря, и всей нашей партии.

Коммунисты осуждают решения XX съезда Компартии Литвы о выходе из КПСС. В конечном итоге все мы исходим из того, и это подтвердила как наша история, так и нынешний опыт, что партия должна строиться на интернационалистических нача*лах. В данной же ситуации,* особенно в период перестройки, нам не подходит принцип федеративного строительства партии, потому что он не приведет к той консолидации, за которую мы ратуем, не даст возможности объединить силы на решение политических, социальных и других проблем.

Говоря об этом, хочу, однако, внести предложение: в Уставе партии записать положение о самостоятельности компартий союзных республик в рамках единой КПСС. Они должны обладать значительно большими правами, чем сейчас. И в выработке общей стратегии внутренней и внешней политики партии, и в решении

За единство КПСС

кадровых, финансовых вопросов, определении структуры партийных комитетов. При этом, конечно же, надо скорее отработать вопросы компетенции ЦК КПСС и ЦК компартий союзных республик, их взаимоотношений. Стоило бы здесь использовать и тот демократический подход, который проявлялся в первые годы Советской власти до середины тридцатых годов, когда руководители партии, члены Политбюро выступали с отчетами Политбюро ЦК на съездах компартий союзных республик. Что это дало бы? С одной стороны, чувствовалась бы подотчетность вышестоящих партийных органов перед нижестоящими партийными *организациями, а с другой—пре*доставлялась бы возможность учитывать членам Политбюро ЦК КПСС особенности развития каждой партийной организации.

Несомненна важность сохранения единства нашей партии. Поэтому нужно тщательно продумать, как отразить в проекте нового Устава вопросы повышения самостоятельности республиканских партийных организаций, чтобы избежать раскола.

Ф. РУДИЧ.
г. Киев.

Честный разговор

Почти каждый мой рабочий день начинается с бурных дискуссий о роли партии в обществе. Этим он и заканчивается. Признаюсь, я не всегда выхожу победителем.

В партком заходят коммунисты, которые хотят выйти из партии. У нас это имеет свои особенности. В коллективе существует недовольство отношением к работникам атомной станции и к тем, кто работал здесь до аварии, принимал участие в ее ликвидации, и к тем, кто пришел на смену ушедшим. Люди выражают свое недовольство, кладя на мой стол партийные билеты. Из 800 членов и кандидатов в члены КПСС около 60 оставили партию.

Характерно, что две трети выбывших — рабочие. Есть и *один пенсионер.* Для этой категории, считаю, нужно узаконить свободный выход из партии. Тех, кто заслуживает, при сдаче партийного билета следует благодарить за хорошую ра-

Сомнения и аргументы

боту, помощь партии в деле переустройства общества.

Процесс это сложный, трудный, но мы должны держать его *в поле зрения,* не пускать на самотек. Помню, читал, что из рядов ВСРП вышло сначала два десятка венгерских коммунистов, потом пошли сотни, тысячи, и чем это кончилось, мы теперь знаем. Есть твердо решившие порвать с КПСС и убежденные в верности своего решения — с ними разговор один, а есть сомневающиеся, колеблющиеся, поддавшиеся на подсказку сбоку, не разобравшиеся в ситуации — им нужен добрый совет в этой ситуации. Правдивый, честный разговор развеет сомнения, укрепит позицию. В общем, нужно бороться за наших людей, за членов партии, а от балласта освобождаться со спокойной совестью.

В. УДОВИЧЕНКО.
Секретарь парткома Чернобыльской АЭС.

Предлагаем свой проект

Очевидно, коммунистическая идея, а вместе с ней и организаторы ее реализации—коммунистические партии находятся в глубоком кризисе. Прежде всего из-за противного человеку поведения ее «жрецов-проповедников». Но идеи рождают*ся человеком, а ему свойствен*но ошибаться.

Разве идеи христианства, мусульманства и других религий на пути своего утверждения не прошли жестокий и кровавый путь, оставшийся в памяти народов? Новое и живое всегда рождается в муках и крови. Разве все их проповедники всегда были образцом для подражания? Не в оправдание КПСС это сказано, но ради исторической объективности. Если разобраться, то ожесточение, с которым многие желают «отменить» коммунистов, является свидетельством *неотменимости коммунистической* идеи. Это не в воле человека. А вот изменить организацию, претворяющую эту идею в жизнь, ему по силам. Чем и занимаются члены Московской межклубной (внеуставной) партийной организации, входящей в объединение коммунистов «Демократическая платформа в КПСС».

Проект Устава КПСС, разработанный нами, позволит, на наш взгляд, устранить ошибки, допущенные партией. Основные принципы следующие:

Партия—составная часть многопартийной политической системы советского социалистического общества и осуществляет свою деятельность в соответствии с Конституцией и законами СССР.

Теоретической основой пар*тии является научное* мировоззрение, включающее все философское наследие человечества.

Влияние на жизнь общества партия осуществляет через своих членов, выбранных в представительные органы или назначенных в общем для всех граждан порядке, добиваясь доверия народа политической ответственностью за реализацию предлагаемых экономических и политических программ, признавая общечеловеческие ценности выше групповых, в том числе национальных и классовых.

Номенклатурная система подбора и расстановки кадров заменяется на выборную и наемную на соревновательной основе.

Партия едина для всего Союза и строится по территориальному принципу, предоставляя территориальным (республиканским, областным, окружным, районным) первичным организациям право полной самостоятельности в определении средств достижения цели, сформулированных в программных документах КПСС. Партийные *комитеты на предприятиях и* политорганы в армии, на флоте, в МВД и других госорганизациях не создаются.

Принцип демократического централизма заменяется на принцип демократического управления, означающий:

Строка в Уставе

— передачу власти в партии от выборных органов (Политбюро, ЦК, Секретариат, комитеты) коллективным (съезд, конференция, собрание);

— исполнительный и координирующий характер выборных органов по отношению к избравшим их первичным организациям;

— выборные органы руководят аппаратом партии, состоящим из нанятых работников в количестве, разрешенном руководящими органами (съезды, собрания, конференции);

— передачу первичным организациям прав решения всех вопросов на территории их деятельности, в том числе приема в партию с прохождением кандидатского стажа или без него;

— съезды КПСС собираются ежегодно и являются рабочим органом партии. Делегаты съез*да выбираются в партийных* округах прямым тайным голосованием по платформам на альтернативной основе. Срок полномочий делегатов—четыре года;

— любой делегат съезда или выборного органа, нанесший вред народу, личности, обществу или партии, может быть отозван делегировавшей его первичной организацией по требованию любого члена партии, представившего доказательства несовместимости проступка с членством в партии;

— член партии вправе пользоваться правовой защитой партии при преследовании за выполнение уставных обязанностей и решений партии. Никто не может быть исключен из партии до определения его виновности в порядке, общем для всех граждан Союза;

— при разработке принципов деятельности в партии проводятся дискуссии, а в случае неопределенности позиций большинства и меньшинства—референдумы;

— Политбюро ЦК КПСС состоит из секретарей республиканских организаций и председателей комиссий, выбираемых съездом. Политбюро возглавляется Председателем партии, выбираемым на срок в один год;

— Секретариат ЦК КПСС осуществляет руководство теку*щей работой аппарата ЦК,* контроль и организацию исполнения решений, принятых съездом. Секретари ЦК КПСС не могут быть членами Политбюро;

— республиканские, областные, краевые, городские и районные организации имеют право разрабатывать собственные платформы, реализующие Программу КПСС с учетом местных особенностей;

— денежные средства партии составляются из взносов ее членов, доходов от ее учреждений, предприятий и организаций, добровольных взносов других организаций и отдельных граждан, других поступлений. Уплата членских взносов—дело чести члена партии, а не обязанность. Неработающие члены КПСС уплачивают взносы на добровольных началах;

— первичные парторганизации направляют часть своих взносов в вышестоящую территориальную организацию, а оставшуюся часть расходуют по усмотрению собрания первичной организации.

Конечно, разработанный проект Устава не претендует на полное выражение мнения партии, но, считаем, может быть использован при разработке Устава КПСС, который будет принят XXVIII съездом.

Публикацию подготовил **Г. ГУСЕВ.**

ИЗ ПОТОКА НОВОСТЕЙ

20 февраля

Борьба с контрабандой наркотиков — такова повестка дня открывшейся в штаб-квартире международного сообщества специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Предложение о проведении спецсессии высказал президент *Колумбии Вирхилио* Барко в выступлении минувшей осенью на 44-й сессии ГА ООН. Предложение получило широкую поддержку на Генеральной Ассамблее. Для участия в работе спецсессии прибыла советская делегация.

Были задержаны более сотни наиоолее агрессивно настроенных хулиганов, проникших в воскресенье в здание румынского правительства и учинивших там погром, заявил на состоявшейся в Бухаресте пресс-конференции заместитель министра внутренних дел страны Дж. Молдован. Некоторые из задержанных признались в том, что перед демонстрацией им было роздано по 300 лей за то, чтобы они проникли в здание правительства. Другие — в том, что им за участие в этой акции давали по блоку иностранных сигарет и спиртные напитки.

Начался демонтаж берлинской стены, в течение 28 лет разделявшей город. Тысячи людей собрались у Бранденбургских ворот в центре Берлина, откуда бульдозеры и краны начали полное разрушение стены. В течение ночи рабочие разобрали около ста метров стены, а всего будет демонтировано три километра заграждения в центральной, наиболее посещаемой части города. Пограничные знаки между Восточным и Западным Берлином остаются, однако на смену бетонной стене приходит небольшое проволочное заграждение.

На соискание Нобелевской премии выдвинута бразильской общественностью, собравшей под петицией свыше 70 тысяч подписей, сестра Дулси из города Салвадор — столицы штата Баия. Она — своего рода бразильская «мать Тереза», самый уважаемый и любимый человек бедняцкого квартала Симоэс Филью. Маленькая больница, где хронически не хватает медикаментов, инструментария, приборов, но где самые безнадежные пациенты, отвергнутые в других лечебницах, неизменно находит добросовестный уход, человеческое тепло, сочувствие и сострадание,— все это результат неутомимой деятельности сестры Дулси.

Всеобщая забастовка палестинского населения состоялась на оккупированных Израилем Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, а также в Восточном Иерусалиме. Она была организована объединенным руководством восстанием в знак протеста против расселения прибывающих в Израиль иммигрантов, в том числе евреев из Советского Союза, *на захваченных землях. Тем временем министр жилищ*ного строительства Израиля Д. Леви одобрил план строительства на оккупированных землях трех новых военизированных поселений, где разместятся прибывающие в Израиль иммигранты.

Серьезно обострилась после относительного затишья обстановка в автономном крае Косово, входящем в состав Сербии. В ряде населенных пунктов края прошли демонстрации при подстрекательстве местных албанских националистов. Манифестанты провоцировали органы милиции, принимавшей все меры для наведения общественного порядка. В городе Урошевац против демонстрантов был применен слезоточивый газ. Закрыты многие промышленные предприятия.

В свою первую зарубежную поездку должен отправиться на этой неделе лидер Африканского национального конгресса ЮАР (АНК) Нельсон Мандела. Объявлено, что он посетит Замбию, где расположена штаб-квартира АНК. Затем предстоит визит в Танзанию, на территории которой находятся военные лагеря организации. В начале 60-х годов они были основаны самим Манделой.

Огромные ценности обнаружены военнослужащими 13-й армейской бригады колумбийских вооруженных сил неподалеку от Боготы, на территории четырех загородных поместий, принадлежавших одному из главарей «Медельинского картеля» Гонсало Родригесу Гача, который в конце прошлого года был убит в перестрелке с полицией. Солдаты извлекли из-под земли пластиковые мешки, набитые долларовыми банкнотами и золотыми слитками. Общая стоимость находки составляет ни много ни мало 35,7 миллиона долларов.

(«Правда» — ТАСС).



● Манифестанты у ворот военно-морской базы США Кларк-Филд протестуют против американского военного присутствия на архипелаге.

Телефото АП — ТАСС.

Базы остаются

МАНИЛА, 20. (Соб. корр. «Правды»). Закончился второй — филиппинский — этап поездки министра обороны США Р. Чейни по странам Азии, связанным военными соглашениями с США в регионе. До этого он был в Южной Корее, а из Манилы вылетел в Японию.

На пресс-конференции в Кэмп-Агинальдо, штаб-квартире здешних вооруженных сил, гость из США говорил о закрытии 86 военных баз в самих США, сокращении флота, армии, авиации. Но о весомом сокращении войск в Азии Вашингтон пока вопроса не *ставит: скорее, речь идет об из*менениях структурного характера, поскольку принципиальных политических перемен в Азии, в отличие от Европы, администрация не усматривает.

ФИЛИППИНЫ — США

Разочарование постигло тех, кто ожидал, что министр выскажет, как же конкретно эта «переоценка» коснется самих филиппинцев. Как сказал Р. Чейни, решения об этом будут приниматься в Вашингтоне как раз по итогам его поездки. Тем более что в ближайшие недели должны начаться переговоры двух стран о том, заключать ли новое соглашение о расположенных здесь крупнейших за пределами США базах взамен истекающему. Р. Чейни заявил лишь, что он и филиппинский министр национальной обороны Ф. Рамос «изложили друг другу свои позиции», которые, как известно, расходятся в вопросе о размерах денежной компенсации Филиппинам.

Р. Чейни говорил и о сохраняющейся поддержке правительству Акино. В связи с этим американская пресса ясно намекает, что в нынешних условиях *базы США на Филиппинах* — гарант сохранения конституционного режима на островах. А это, что ни говори, весомый аргумент на предстоящих переговорах.

Д. КОСЫРЕВ.

Афера с монетами

Вот уже две недели японская полиция пытается докопаться до тайны появления в обращении огромного числа поддельных монет. Они представляют собой точную копию тех золотых монет, которые выпущены пять лет назад в количестве 10 миллионов экземпляров в ознаменование 60-летнего пребывания на троне императора Сева — при жизни его называли Хирохито.

Речь идет о золотых монетах достоинством в 100 тысяч иен каждая. Эта сумма равна стоимости хорошего цветного телевизора. Масштабы аферы не поддаются определению.

Все началось с того, что одна из служащих банка «Фудзи бэнк» усомнилась в подлинности юбилейной золотой монеты, сданной в токийское отделение банка фирмой, занимающейся торговлей монетами и марками. Чтобы рассеять ее сомнения, дирекция банка обратилась за консультацией в полицию. Проведенная полицейскими экспертиза подтвердила: монета фальшивая. При этом она была золотой! Но отчеканена была не на государственном монетном дворе Японии.

В чем «смысл» нелегального изготовления из золота фальшивых монет? При выпуске государственным монетным двором Японии юбилейной монеты ее номинал был в два с лишним раза выше, чем цена золота для ее изготовления. Фальшивомонетчики получили возможность обменивать свои подделки на бумажные деньги в соответствии с номиналом.

ФАЛЬШИВКИ ИЗ... ЧИСТОГО ЗОЛОТА

Расследование установило далее, что фальшивые монеты выпущены за рубежом. В Японию они попали из Швейцарии, где фирмы, обслуживающие нумизматов, закупили их несколькими партиями в Объединенном швейцарском банке. Однако как представители упомянутых фирм, так и правление названного банка, категорически заявляют, что им не было известно незаконное происхождение золотых монет. Предполагается, что преступная операция осуществлена в какой-то из стран Ближнего Востока. Но это лишь предположение...

И. ЛАТЫШЕВ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Токио, 20.

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Кашмирский рецидив

Словно проклятие повисло над Кашмиром. Не знает мира и покоя этот прекрасный штат Республики Индии, расположенный на стыке Гималаев и Тибета. В феврале его захлестнула новая, уж и не сосчитать какая по счету, волна религиозно-общинного фанатизма и сепаратизма, идущего с ним рука об руку.

Гром грянул в начале месяца на индийско-пакистанской границе в районе Ранбирсинхпура. Чтобы остановить провокационные переходы воинственно настроенных групп с территории Пакистана, индийские пограничники прибегли к силе. За инцидентом, словно он был сигналом, по горам и долинам Кашмира прокатилась волна бесчинств и насилия. Мусульманские фанатики терроризировали индусов. Индусские шовинисты как будто только того и ждали, чтобы взяться за мусульман. Вспышка религиозно-общинной розни оставила убитых и раненых. Подняла с обжитых мест многие сотни беженцев. Накал полемики между Дели и Исламабадом по поводу причин трагедии достиг высоких тонов.

В ответ на обвинения Пакистан доказывает свою непричастность к этому взрыву противоречий. На этот счет говорит и письмо от посольства Пакистана в Москве, полученное в «Правде». Мы его приняли к сведению. Но нельзя, например, не видеть, насколько лозунги, провозглашаемые «Фронтом освобождения Кашмира», перекликаются с требованиями, которые поднимались в ходе «недели солидарности с борьбой народа Кашмира за самоопределение», широко и уж слишком демонстративно отмечавшейся недавно в Пакистане. Да и не секрет, что этот самый фронт открыто ориентируется на Пакистан. И поскольку его лидеры задают тон всей сепаратистской кампании в Кашмире, определяют формы, в которых она протекает, то всякое можно подумать. Дели на этот счет выдвигает конкретные обвинения. Их, вероятно, следовало бы рассмотреть в спокойной обстановке, наметить шаги к нормализации, к восстановлению добрососедства. Насколько мы можем судить, Индия проявляет к этому интерес и желание без должной, на наш взгляд, взаимности с другой стороны. И продолжается сказка про белого бычка...

Многолетний спор омрачает отношения между соседями

В ходе обоюдоострой полемики пострадало новое качество взаимопонимания между Индией и Пакистаном, которого удалось было достигнуть в ходе интенсивных контактов между лидерами двух стран после прихода к власти в Исламабаде Б. Бхутто и ее Пакистанской народной партии. Очень хотелось бы докопаться, кому все это нужно. Ни Индии, ни Пакистану прилив враждебности между ними ничего хорошего не сулит. Он уже, как следует из сообщений печати, снизил акции пакистанского премьер-министра во внутриполитической борьбе, где ее осаждают силы фундаменталистского лагеря. Заодно с ними потирают, должно быть, руки наследники Зия-уль-Хака среди реакционной военщины. В обстановке антииндийской истерии им легче отстаивать притязания на особую роль в пакистанской политике вообще и прежде всего на ее афганском направлении. Имеет, на наш взгляд, смысл и такой аргумент газеты «Хиндустан таймс»: «Мощный поток поступающего в Пакистан из США современного оружия сыграл дополнительную роль в укреплении позиций «ястребов» в пакистанском военном истеблишменте, который не так давно провел крупнейшие в истории военные учения под кодовым названием «Удар правоверного».

Слов нет, история оставила Индии и Пакистану трудное наследство. Раздел колонии Великобритании на полуострове Индостан на два государства по религиозному, главным образом, признаку был так осуществлен, что донельзя осложнил отношения между ними. Не на годы, как видим, а на десятилетия. Кашмирская проблема возникла по следам тех событий. За сорок с небольшим лет Индия и Пакистан трижды воевали друг с другом, два с половиной раза, как выразилась газета «Вашингтон пост», из-за Кашмира. Под влиянием чуть ли не самого первого из конфликтов начался процесс присоединения княжества Джамму и Кашмир к индийской республике. В 1952 году оно вошло в ее состав на правах штата, что затем было узаконено в конституции. Для Индии это было окончательным решением вопроса. Для Пакистана — нет. На основании религиозного состава населения, в котором преобладают мусульмане, он настаивает на том, чтобы решать судьбу Кашмира заново. Между прочим, мусульман в Индии больше, чем в Пакистане.

После конфликта 1965 года при активном содействии советской стороны в Ташкенте была подписана декларация, открывшая возможности для мирной нормализации. Война 1971 года закончилась соглашением в Симле. Обе стороны подтвердили обязательства решать спорные вопросы мирным путем. К сожалению, они пока не спешат воспользоваться этими инструментами.

А положение остается сложным и взрывоопасным. Не напрасно ведь генеральный секретарь ООН Перес де Куэльяр выразил на днях надежду, что заинтересованные стороны будут вести себя сдержанно. Это, наверное, меньшее, что они могут сделать в обновившейся под воздействием нового мышления международной обстановке, в которой все явственнее доминирует тенденция к миру.

Олег СКАЛКИН.

ПИСЬМО УЧЕНЫХ

Правда победит

На днях мы получили из Киева книгу «Украинско-чехословацкие интернациональные связи», выпущенную издательством «Наукова думка». Подумалось: чем может быть полезен в нынешней ситуации этот совместный труд советских и чехословацких авторов! Какие истины читателю он открывает, о чем повествует, какие идеи отстаивает!

Ознакомились с содержанием книги, перечитали ее. И вспомнили давний, еще довоенный семинар, который проводил в Московском институте истории, философии и литературы (МИФЛИ) чехословацкий политэмигрант, антифашист, будущий первый президент чехословацкой Академии наук Зденек Неедлы на тему «Об истории и традициях чехословацкой культуры». «Молодые люди, — говорил он нам, студентам, — знайте, слово правды никогда, ни при каких условиях не бывает лишним. Помните, что говорили славные гуситы: «Правда — витези!»

Возможно, стоит напомнить читателям, кто такие были гуситы. Являясь последователями учения Яна Гуса и других народных просветителей времен крестьянских освободительных движений XV века, они мужественно боролись за свои убеждения, уверенные, что правда всегда побеждает — «витези».

Эта уверенность помогала и нам, участникам того памятного семинара, потом, в борьбе с врагом, когда фашисты напали на нашу страну и когда довелось с оружием в руках защищать правду в Великой Отечественной войне.

В числе двух с лишним миллионов советских людей — воинов Советской Армии — мы встретили на земле братской страны Победу и вместе с чехословацкими людьми вдыхали полной грудью насыщенный запахом пороха воздух свободы. С тех пор Чехословакия стала нам родной и близкой. Мы изучили чешский и словацкий языки, чехословацкая проблематика вошла в наши диссертационные исследования, публикации. Там у нас множество друзей.

Все эти воспоминания нахлынули, когда мы читали книгу, присланную нам киевским издательством. И к ним, к этим воспоминаниям, присоединились совсем недавние, когда мы, московские лекторы, выезжали на Украину, выступали перед различными аудиториями по проблемам межнациональных отношений.

Дороги нас привели в святое для чехословацких патриотов место — село Соколово, что в Харьковской области. Здесь получил свое боевое крещение батальон Людвика Свободы, здесь чехословацкие воины своей пролитой кровью скрепили верность и дружбу между нашими народами. В Соколово открыт музей, посвященный чехословацким воинам, создана панорама битвы, воскрешающая драматизм тех суровых зимних сражений.

В тенистом парке находится мемориал, где рядом расположены могилы советских и чехословацких воинов, где стоит памятник надпоручику Отакару Ярошу, который первым из иностранцев получил звание Героя Советского Союза.

Нельзя равнодушно рассматривать экспонаты музея в Соколово: каждый из них это частица живой истории, ибо за всем, что помещено в музее,— люди и их судьбы. Но больше всего нас взволновали рассказы о минувших битвах. Взволновали звонкие детские голоса, их проникающий в душу рассказ, искренность и неподдельность чувств. Нам потом поведали, как в средней школе в Соколово готовят юных экскурсоводов. Дети соревнуются за то, чтобы лучше знать, что произошло в их местности в годы Великой Отечественной войны, они следят за судьбами чехословацких воинов, сражавшихся здесь, на их земле, за свободу чехословацкого народа.

Когда нам сообщили, что Соколовская школа за последние годы подготовила 200 экс*курсоводов, мы себе представили*: пройдут десятилетия, и в XXI веке они будут рассказывать своим детям и внукам о чехословацких богатырях, их подвигах на украинской земле. Мы не сомневаемся, что они на всю жизнь сохранят любовь к чехам и словакам, любовь, запавшую в их юные сердца.

Однако не только о подробностях участия чехословацких воинов и битве под Соколово, которую так обстоятельно описал украинский ученый А. М. Куц, мы узнали из книги. В ней говорится о том, что еще в далеком прошлом нас родили исторические судьбы, славянско-языковая близость. Ведь еще в 50-е годы прошлого столетия великий украинский поэт Т. Г. Шевченко, восхищаясь мужеством и подвигами гуситов, обратился к крупному словацкому ученому директору библиотеки Пражского университета, одному из основоположников сравнительно-исторического метода изучения славянских народов Павлу Шафарику со словами:

Слава тебе, Шафарику,
Навсегда, навеки!
Что соединил в одно море
Славянские реки!

Русские, украинцы, белорусы, да и все народы Советского Союза, испытывают добрые чувства к чехам и словакам, чувства, рожденные общностью судеб, традициями национально - освободительной борьбы. То, что накрепко заложено в истории, не может быть расшатано какими-либо ее зигзагами. Не может, например, быть вычеркнутым из истории тот факт, что Великая Октябрьская социалистическая революция способствовала становлению самостоятельности чехословацкого государства в 1918 году. Равно как не может быть вычеркнут из истории факт, что день освобождения Чехословакии героической Советской Армией совпал с Днем Победы над гитлеризмом.

Могут сказать, но ведь есть и другие факты, например, 1968 год... Да, история преподнесла нам серьезный урок. Советское правительство недавно дало этому факту оценку, а историкам предстоит глубоко разобраться во всех сложнейших взаимосвязях, которые предопределили тогда именно такой ход событий.

Говорят, недавно в ходе «нежной» революции в Чехословакии аккуратные мальчики усердно срывали щиты с надписью «С Советским Союзом — на вечные времена!» Что ж, бывает и такое. У советских людей этот факт, как и другие факты вандализма, не могут не вызвать горечи и сожаления, особенно у тех, кто десятки лет находил среди чехов и словаков верных и искренних друзей. Но верх не должны брать амбиции и огорчения. Мы ясно осознаем, что навсегда кончилась «лозунговая дружба», что истинная дружба укрепляется не тостами и заклинаниями.

Ту дружбу, которая прошла через сердца людей, ничем не вырвешь. В ее основе не мелкие конъюнктурные соображения, не мелькание на поверхности приходящих и уходящих политических фигур, а глубинные течения.

Народы — люди, и если они верны друг другу, то эта верность на всю жизнь. Это трудовые коллективы, на деле помогавшие и помогающие друг другу и опытом, и пониманием, и добрым словом, и добрым чувством. Это породненные города и области СССР и Чехословакии, накопившие огромный опыт связей. Это — дети, находящие и при встречах, и в переписке пути для той человеческой привязанности, которая не знает ни расовых, ни национальных границ.

Опыт истории свидетельствует, что следует рассматривать феномен дружбы между народами как показатель степени исторического прогресса, уровня цивилизованности. История доказала, что изоляционизм наносит роковой удар по судьбам народов.

...Из уст З. Неедлы еще перед войной мы узнали о трагической судьбе Яна Оплетала и других пражских студентов, которые были 17 ноября 1939 года расстреляны гитлеровцами на Рузинском аэродроме. О нашем отношении к такому трагическому событию мы написали в сборнике «17-е ноября», вышедшем в Праге в 1945 году, в статье «Советские студенты в Отечественной войне»: «Со всей страстностью, присущей советской молодежи, студенты уничтожали врага на фронтах Отечественной войны. Это была поистине святая тризна по жертвам фашистского разбоя, по мученикам 17 ноября. Кто знает, быть может, среди 309 убитых снайпером Людмилой Павличенко фашистов находился именно тот эсэсовец, который поднял руку на Яна Оплетала, а среди немецких трупов у Сталинграда — палачи 17 ноября».

Наше отношение к чехословацким студентам не изменилось, хотя уже полстолетия прошло после того, как мы были их коллегами. А говорим мы это потому, что кое-кто пытается утверждать, что якобы между советскими и чехословацкими людьми пролегла некая борозда. Это неверно. Десятилетиями мы шли рука об руку, чувствуя поддержку друг друга. Мы верим, что никакая сила не сможет повернуть это здоровое, проверенное опытом истории движение.

Члены центрального правления Общества советско-чехословацкой дружбы: А. П. СЕРЦОВА — профессор Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова; Г. Д. КАРПОВ — профессор Академии общественных наук при ЦК КПСС.

Состоялась беседа

Находящаяся в СССР по приглашению ВЦСПС делегация Всеобщей конфедерации труда Франции, возглавляемая генеральным секретарем ВКТ Анри Кразюки, *20 февраля была принята членом* Политбюро, секретарем ЦК КПСС А. Н. Яковлевым.

В ходе состоявшейся беседы представители французского профцентра были проинформированы о развитии перестроечных процессов в СССР, особенностях текущего этапа преобразований. Состоялся также обмен мнениями о проблемах международного рабочего движения с учетом новых политических реальностей в *Европе*.

В беседе приняли участие заместитель председателя ВЦСПС Г. И. Янаев, первый заместитель заведующего Международным отделом ЦК КПСС, кандидат в члены ЦК КПСС К. Н. Брутенц.

(ТАСС).

Официальные сообщения

БОГОТА, 20. (ТАСС). Делегация КПСС во главе с членом ЦК КПСС, первым секретарем Тульского обкома партии Ю. И. Литвинцевым, находящаяся здесь по приглашению руководства Колумбийской компартии (ККП), встретилась с членами Исполкома ЦК ККП.

Генеральный секретарь ЦК ККП Хильберто Виейра, приветствуя делегацию КПСС, подчеркнул, что ее визит в Колумбию послужит укреплению связей между двумя партиями. В ходе беседы, протекавшей в теплой, дружеской атмосфере, представители КПСС и колумбийских коммунистов обменялись информацией о деятельности своих партий. Глава советской партийной делегации рассказал руководителям ККП о процессе перестройки в Советском Союзе, об итогах февральского Пленума ЦК КПСС, а также о ходе подготовки к предстоящему XXVIII съезду КПСС.

Делегация КПСС провела встречи с руководством Унитарного профцентра трудящихся Колумбии (УПТ) — крупнейшего профобъединения страны, лидерами правящей либеральной партии Хулио Сесаром Турбайем Айалой и основной оппозиционной социал-консервативной партии Мисаэлем Пастраной Борреро.

◇

АККРА, 20. (ТАСС). Делегация КПСС во главе с первым секретарем Псковского обкома КПСС А. Н. Ильиным, находившаяся здесь по приглашению Временного совета национальной обороны Ганы, вылетела в понедельник на родину. Сегодня она возвратилась в Москву.

«Утки» из-под воды

Миф об агрессивности СССР на Балтике: слово — вице-адмиралу В. К. Захарьину

«Число нарушений советскими подводными лодками шведских территориальных вод возросло с тех пор, как Михаил Горбачев пришел к власти»,— утверждается в опубликованном на днях в Калифорнии докладе «Рэнд корпорейшн» — одной из ведущих исследовательских организаций, обслуживающих военно-промышленный комплекс США. Корреспондент «Правды» обратился к заместителю начальника Главного штаба ВМФ вице-адмиралу В. К. Захарьину с просьбой прокомментировать этот доклад с профессиональной точки зрения и в целом дать оценку попыткам определенных кругов Запада вызвать у шведской и международной общественности недоверие к политике СССР на европейском Севере.

Доклад «Рэнд корпорейшн», сказал В. К. Захарьин, трудно назвать документом, имеющим сколь-либо серьезное фактологическое обоснование.

Если же учесть, что инсинуации о «происках» советских подводников у берегов Швеции кочуют по западной прессе много лет, то в принципе можно было бы ограничиться на сей раз обычным опровержением. И все-таки есть, на мой взгляд, несколько настораживающих моментов, которые заставляют подробнее остановиться именно на этом последнем образце «подводных» спекуляций.

Прежде всего, продолжал собеседник, обращает на себя внимание тщательность цифровой маскировки, к которой прибегли эксперты «Рэнд корпорейшн», их претензия на этакую, я бы сказал, календарную последовательность изложения собственных домыслов. Если до 80-х годов, утверждают авторы доклада, число «вторжений» советских подлодок не превышало четырех случаев ежегодно, то затем, уверяют они, стало якобы в среднем проводиться от 17 до 36 таких операций в год. Согласитесь, при знакомстве с подобными выкладками невольно возникает иллюзия доверительности.

В этой связи, сказал вице-адмирал В. К. Захарьин, необходимо вновь со всей твердостью заявить, что никаких подводных лодок ВМФ СССР вблизи шведского побережья вообще и в территориальных водах Швеции в особенности (кроме освещавшегося печатью непредвиденного захода в территориальные воды в октябре 1981 г. из-за неисправности навигационных приборов, своевременно не обнаруженной командой) не находилось.

Хорошо представляя боевой состав Балтийского флота, могу засвидетельствовать, что имеющиеся подводные лодки по своим техническим характеристикам даже при желании не смогли бы плавать в тех мелководных районах, которые причисляют в Швеции к «сферам повышенной активности» наших подводников.

Однако, повторяю, такого желания не было и нет. Напротив, мы всегда руководствовались и руководствуемся по сей день самыми строгими инструкциями и указаниями Генерального штаба Вооруженных Сил СССР и командования ВМФ, исключающими даже приближение как подводных, так и надводных кораблей к чужим территориальным водам на расстояние, допускающее возможность каких-либо ошибок.

— Наряду с «исторической ретроспективой» «Рэнд корпорейшн» выделяет и якобы прогрессирующую активность ВМФ СССР вблизи шведских берегов в последние пять лет...

— ...Вот именно, и это тоже не может не вызывать с нашей стороны самых серьезных возражений. В самом деле, Советский Союз — в условиях принятой оборонительной доктрины — осуществляет поэтапный вывод войск из стран Восточной Европы. Мурманская инициатива М. С. Горбачева и его речь в Хельсинки открыли путь к резкому снижению конфронтации на Севере континента.

Или вдумайтесь в такой факт: не проходит и года без осуществляемых нами в духе доброй воли сокращений советского военного присутствия на морях и океанах, ограничения масштабов учений, проводимых флотами. Это в полной мере относится и к Балтийскому флоту, и подтверждается, в частности, выводом из состава флота до конца *текущего года подводных лодок*, известных на Западе как «Гольф». И таких фактов немало. Но что до них экспертам «Рэнд корпорейшн»!

Ну а ложь, как известно, порождает еще бóльшую ложь. Вот и в рассматриваемом нами докладе содержится явно нечистоплотный намек на то, что советскому руководству, дескать, еще только предстоит убеждать кого-то внутри страны в нежелательности дальнейших «разведывательных операций» у берегов Швеции. Но, спрашивается, кого убеждать: некую политическую оппозицию или, быть может, генералитет? Но ведь наши военные самым активным образом участвуют в разработке и заключении важнейших соглашений с Соединенными Штатами, Великобританией, ФРГ и другими странами по предотвращению инцидентов на морях. Бросать в этих условиях тень на наши Вооруженные Силы, изображать их в качестве некоего тормоза, препятствующего утверждению нового мышления, по меньшей мере недобросовестно.

— Не говоря уже о том, что доклад «Рэнд корпорейшн» носит, как ни парадоксально это звучит на первый взгляд, и антишведский характер, он прямо-таки изобилует зроявлениями недовольства осмотрительностью и взвешенностью действий официального Стокгольма.

— Совершенно верно. Мне приходилось встречаться с простыми шведами, и могу утверждать со всей уверенностью: они — хочется или не хочется этого г-ну Маккормику — тоже

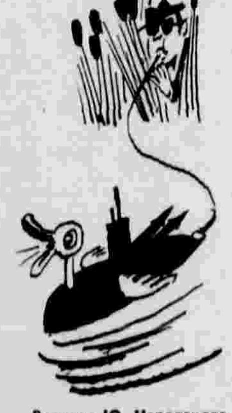


Рисунок Ю. Черепанова.

не испытывают, как и правительство страны, страха перед Советским Союзом, недоверия к нашей политике. Тем более что не так давно между двумя нашими странами было подписано в духе укрепления дружественных отношений и сотрудничества Соглашение о принципах разграничения морских пространств в Балтийском море. Что же касается периодических кампаний самого злонамеренного свойства, поднимаемых в западной прессе, то, похоже, своих конечных результатов они не достигают.

Не потому ли теперь еще и военно-промышленный комплекс США в лице «Рэнд корпорейшн» решил предоставить поддержку правому крылу политических сил Швеции, оказать на нее определенное давление, отравить общественную атмосферу в стране, а в итоге нанести вред ее отношениям с Советским Союзом?..

Подытоживая беседу, отметил вице-адмирал В. К. Захарьин, хотелось бы высказать предположение, что данный доклад «Рэнд корпорейшн» рассчитан не столько на аналитическое обеспечение сколь-либо серьезных исследовательских программ, сколько на всплеск антисоветских настроений. Отсюда, наверное, и болезненные фантазии о том, что в случае некоего вооруженного конфликта советские войска будут наступать на пограничную с нами Норвегию через территорию нейтральной Швеции (!), и сказки о том, будто агенты, высаживаемые с наших подлодок, бродят по базам шведских ВВС под видом спекулянтов антиквариатом, и многое другое. Отвергая все эти домыслы, идущие из далекой Калифорнии, мы исходим из того, что советской и шведской сторонам вполне под силу самим в духе доброго взаимопонимания обсудить любые вопросы навигации на Балтике, создав предварительно двустороннюю комиссию экспертов, которая и рассмотрит все сообщения об инцидентах вблизи шведских берегов. Думается, эта публикация в «Правде» — неплохая возможность вновь обратиться с таким предложением к нашим шведским коллегам.

Вел беседу
П. БОГОМОЛОВ.

РЕПОРТЕРСКИЙ ТЕЛЕТАЙП

С ижевской маркой

ИЖЕВСК, 20. (Внештатный корр. «Правды» А. Артамонов). В газетах Удмуртии все чаще появляются объявления: желающие работать на сборке нового автомобиля «ИЖ-2126» («Орбита») приглашаются на курс обучения специальностям токаря, фрезеровщика, шлифовщика, слесаря-инструментальщика...

Да, в конце нынешнего года Ижевский автозавод должен выпустить первые 5 тысяч машин новой модели. А сейчас идет горячая подготовка к важному этапу. Возводятся корпуса сварочно-кузовного цеха, сборки задних мостов и карданных валов, идет перепланировка старых производственных площадей. На 350 миллионов рублей заключены контракты по поставке заводу оборудования. Прислали свою продукцию предприятия Италии, Португалии, ФРГ. Решаются сотни вопросов о будущих взаимоотношениях с советскими заводами-смежниками.

Выручили водолазы

После двухсуточной заминки, которую, к счастью, потребитель практически не ощутил, снова вышла на проектный уровень выработка электроэнергии Зуевской ГРЭС-2 — одной из самых мощных в Донбассе.

Могли быть более серьезные осложнения, не приди на помощь водолазы Ворошиловградского экспедиционного отряда подводно-технических работ.

— А случилось вот что,— рассказывает главный инженер станции А. Алехин.— Вышел из строя один из насосов, подающих на градирню воду для последующего охлаждения энергетических установок. Чем дольше ремонт, тем больше возможные потери электроэнергии. А он мог затянуться.

...Словно большие оранжевые рыбы, ныряли они под воду в своих легководолазных костюмах. Глубина приличная — до 12 метров.

Ситуация неординарная, впору развести руками. Впервые в водолазной практике и условиях ГРЭС столкнулись с неплотностью шибера из-за некачественного резинового уплотнения. Пришлось подключать дренажные насосы, задействовать пожарные машины для откачки воды из камер. И вода отступила.

Совместными усилиями водолазов и местных мастеров-ремонтников А. Ерохина, В. Бочарова, снова ушедших на глубину, место течи удалось законопатить. Доступ к ремонту насоса открыт. Остальное, как говорится, было делом техники...

М. БЕРЕЖНОЙ.
П. МАЗАЛОВ.
Ворошиловград — Донецк.

Взрыв на «Азоте»

РОВНО, 20. (РАТАУ — ТАСС). Вчера в производственном объединении «Азот» произошел взрыв промышленно - экспериментальной установки по получению чистого водорода.

Как выяснилось, начальник установки В. Марчевский обнаружил течь водорода в насосной и тут же приказал всем покинуть пульт управления. Но люди уйти не успели — грянул мощный взрыв. Двое рабочих погибли, трое получили травмы.

Установка эксплуатировалась впервые в отрасли. С ее помощью отрабатывалась мембранная технология получения водорода. Сметная стоимость объекта — 2,5 миллиона рублей. Теперь его просто не существует. По данным специалистов, загрязнения внешней среды не произошло.

К расследованию причин аварии приступила компетентная комиссия.

Турнирная орбита

◆ *БИАТЛОН. В Раубичах под Минском на чемпионате мира в гонке женщин на 15 километров места распределились так: 1. Светлана Давыдова, 2. Елена Головина (обе—СССР), 3. Петра Шааф (ФРГ).*

◆ *ШАХМАТЫ. Гарри Каспаров, Борис Гельфанд, Василий Иванчук и Артур Юсупов, набрав по 1,5 очка, лидируют на международном турнире в Линаресе.*

◆ *ХОККЕЙ. Чемпионат страны. ЦСКА — «Динамо» (Москва) — 4 : 4, «Сокол» — «Торпедо» (Горький) — 8 : 3, «Химик» — «Крылья Советов» — 6 : 0, «Динамо» (Минск) — «Динамо» (Рига) — 1 : 4. (ТАСС).*

В Министерстве финансов СССР и Государственном банке СССР

Министерство финансов СССР и Государственный банк СССР сообщают, что оплата облигаций государственного займа развития народного хозяйства СССР (выпуск 1954 года) будет производиться учреждениями Сберегательного банка СССР с 22 февраля 1990 года.

Что скрывают крепостные стены?







За ДВУХМЕТРОВЫМИ крепостными древними стенами — колоссальный заряд энергии памяти. Это один из крупнейших музеев мира — Государственный музей истории Ленинграда.

Внешне все здесь выглядит благополучно: и собор Петра и Павла с его внутренним золотым убранством, и сама крепость — излюбленное место прогулок ленинградцев, туристов со всего света.

Бьют колокола соборных часов, отсчитывающих третье столетие города на Неве, а за стенами равелинов в тягостном молчании томятся сотни тысяч уникальных экспонатов.

Еще в 1956 году было принято решение о превращении Петропавловской крепости в единый исторический заповедник. Спустя тридцать с лишним лет здесь мало что изменилось: по-прежнему освященные историей бастионы занимают многочисленные организации и конторы.

Многие считают, что единственный выход из создавшегося положения — привлечь иностранные фирмы для организации и реставрации музея-заповедника. Ну а где же мы сами, советские предприниматели?

А. МЕДВЕДНИКОВ.

● Зав. сектором бытовых коллекций Людмила Аксенова.
● Государственный музей истории Ленинграда.
● Смотритель Анна Ясевич.

Фото автора.

Ракетный век

Здесь не любят «первооткрывателей». Конечно, заманчиво было бы сообщить, что «сюда еще не ступала нога журналиста», ну, скажем, для пущей важности. Однако в данном случае это будет не очень уместным.

Здесь, в Главном штабе Ракетных войск стратегического назначения (РВСН), ключевой составляющей нашей ядерной триады, не только требуют, образно говоря, тщательно вытирать ноги, но и стараются, чтобы посторонние ноги вообще тут не топтались.

ГЛАСНОСТЬ, в определенном, разумеется, смысле, кончается, и вполне справедливо, у первого же КПП, где контролеры придирчиво сверят имеющиеся у вас документы, номер машины со своими записями и только тогда пропустят в городок, вернее, целый город с магазинами, столовыми, почтой, Домом офицеров, спортивными сооружениями, подсобным хозяйством.

Лишь одна «внешняя» деталь здешнего городского пейзажа укажет на профессиональную принадлежность обитателей разбросанных на поросших лесом взгорках многоэтажных зданий: установленная на символический стартовый стол ракета Р-12, «старушка», как скажет ветеран-ракетчик. Поставили ее со смыслом: 17 декабря «стратеги» отметили тридцатилетие своего вида Вооруженных Сил.

Напомню: новый вид создавался в обстановке полного разнобоя во взглядах. Ветераны могут рассказать, что сразу после войны от ракетной техники «отбрыкивались» кто как мог, даже центральная печать публиковала статьи больших авторитетов о «вреде ракетной техники».

Один из ближайших соратников С. П. Королева член-корреспондент АН СССР Борис Евсеевич Черток вспоминал, к примеру, недавно: «В 1946 году мне довелось быть свидетелем такого эпизода. Министр вооружения Д. Ф. Устинов, ознакомившись с техникой немецкой системы ФАУ-2, спросил у одного из главных конструкторов артиллерии:

— Сможешь сделать такое? Недолго думая, тот ответил:

— Смогу, Дмитрий Федорович, если дадите мне двадцать электриков...

Это было сказано настолько серьезно, что Устинов, до этого детально изучивший наши предложения по организации в стране новой отрасли, искренне рассмеялся...»

Как бы там ни было, именно к 1946 году относится правительственное решение о создании в стране ракетостроительной промышленности. Задача ставилась так: в кратчайшие сроки создать ряд ракет различного класса и назначения, в первую очередь баллистических ракет дальнего действия.

Генерал-лейтенант А. И. Нестеренко, в совсем тогда недалеком фронтовом прошлом — командир полка «катюш» и командующий гвардейскими минометными частями ряда фронтов, а в будущем — первый начальник космодрома Байконур, приступил к организации нового научно-исследовательского учреждения—первого в зарождавшихся Ракетных войсках. Одновременно генералу В. И. Вознюку поручили отыскать место для ракетного полигона и возглавить его создание. В. И. Вознюк и его комиссия нашли это место в заволжских степях близ Капустина Яра. Именно там, в Капустином Яру, генерал-майор А. Ф. Тверецкий формировал на базе полка гвардейских минометов первую советскую ракетную воинскую часть.

— Много было тогда,— рассказывал мне недавно Алексей Нестеренко, отметивший в позапрошлом году восьмидесятилетие, — такого плана разговоров: «Пошумели, дескать, с ракетами какими-то, и хватит!» В душе вот что осталось навсегда: в исключительно тяжелых условиях, разруха-то какая была в стране, считай за год-два удалось создать задел, позволивший вскоре пустить первую отечественную баллистическую ракету, создать первые ракетные части, «слить» ракетчиков и ядерщиков, а во второй половине пятидесятых выйти на межконтинентальную дальность...

ПИСАТЬ о ракетчиках-«стратегах» всегда было трудно: в этих вопросах, как ни в каких других, наиболее сильны цензурные ограничения. Считаю: мы, к сожалению, так и не рассказали в полной мере о тех тысячах офицеров, что тридцать лет несли и несут боевое дежурство (что такое тридцать лет? Это ведь уже за пределами, по срокам службы, одной отдельно взятой судьбы, если отсчитывать с лейтенантской поры).

Разговор с человеком, который лично причастен ко всем 1.398 наземным стратегическим ядерным носителям, нацеленным отнюдь не в космос



Сегодняшний мой собеседник — начальник Главного штаба РВСН генерал-полковник С. Г. Кочемасов. Ему 55 лет, а знакомы мы уже тридцать три года. Познакомились как раз в тот год, когда была принята в эксплуатацию первая советская стратегическая боевая ракета Р-5, королёвская, с ядерным боевым зарядом, о существовании которой мы, естественно, и знать не знали. Потому как вместе поступили на первый курс Харьковского высшего авиационно-инженерного военного училища.

Отдавая себе отчет в том, что из Станислава Григорьевича, даже по-приятельски, ничего по технике не выжмешь, начинаю издалека.

По дороге в Главный штаб вспомнил, как давным-давно несколько озадачили меня стихи космодромовского поэта Ивана Мирошникова, особенно такие его строчки: оперлась, дескать, Земля «на ракетные колонны», и только это вроде бы спасает ее от третьей мировой войны... Ну, подумал, хватил Иван! Ничего себе опора мира! Это потом пришло понимание, что термин «ядерное сдерживание» имеет непосредственное отношение и к нашим войскам.

— А как же, — говорит Станислав Григорьевич, — за короткий срок удалось создать новую науку, промышленность, новый вид Вооруженных Сил. Конечно, это сыграло свою роль, появилась какая-то стабильность, действительно, мир оперся на ракетные колонны...

— Конечно, ракеты — опора, но на трех-то китах не надежнее ли?

Кочемасов смеется:

— Так-то оно так, но нынче век ракетный. И главное: мы приняли на себя обязательство ни при каких обстоятельствах первыми не применять ядерное оружие...

Логика политического мышления, основанного на военно-стратегическом паритете (чтобы достигнуть этого паритета и убедить тем самым «вероятного противника» начать переговоры, Советскому Союзу понадобилось развернуть более тысячи межконтинентальных баллистических ракет), неизбежно оказывается пусть и не совпадающей в каких-то деталях, но в главном весьма схожей.

— Жизнь есть жизнь, — замечает генерал, — ракеты стоят на боевом дежурстве, одни — в стационарных сооружениях, другие—мобильные, третьи — на борту подводных лодок, четвертые — в бомболюках тяжелых бомбардировщиков. И боевых приказов никто пока не отменял...

Разговор наш спокоен, обстоятелен, в силу позднего времени почти не прерывается телефонными звонками. Но ведь где-то по всей стране тысячи офицеров сидят у пультов, ловя главный сигнал, который вполне может стать первым и последним...

За последние тридцать лет, то есть за время существования РВСН, к чести обеих сторон, не было отмечено предпосылок к так называемым несанкционированным действиям. Это военным, как говорится, в плюс: они-то лучше других знают, каким оружием владеют и к каким последствиям может привести его применение (точнее сказать, некому будет оценить эти последствия).

Да, был так называемый берлинский кризис, затем — карибский, было такое, когда ядерные силы с обеих сторон оказывались «на взводе». Было, но в конце концов разум побеждал, потому и живем на Земле. Случались и «внутренние» неприятности, когда взрывались экспериментальные ракеты, было однажды и такое, когда в ходе регламентных работ ракета без демонтированной головной части самостоятельно «покинула» стартовое сооружение и упала неподалеку от старта. Но, повторяю, предпосылок к несанкционированным действиям историки ракетно-ядерных сил не отмечают.

Тем временем и там, и здесь политики и военные «отдают себе отчет в том, что дальнейшее снижение международной напряженности во многом зависит от развития стратегических вооружений» (!) Такова, увы, современная диалектика. Не правда ли, homo sapiens вложил всю силу своего могучего интеллекта, чтобы загнать самого себя в философский и нравственный тупик.

Скажем, в одном лишь полюбившемся всем нам общеевропейском доме — девять с лишним тысяч ядерных боеприпасов общей мощностью восемьсот с лишним мегатонн. Это без учета советского потенциала.

—РАЗВЕ я — военный человек — имею право забывать об этом? — задает вопрос Кочемасов и сам же отвечает: — В тех же Соединенных Штатах пока не собираются свертывать программы создания ядерного оружия третьего поколения, темпы работ не снижаются, обеспечено их устойчивое финансирование. Если мы остановимся, они быстро уйдут вперед.

— Как я понимаю, Станислав Григорьевич, Ракетные войска имеют высокие потенциальные возможности парирования американских программ при минимальном уровне затрат?

— Именно так. Это обусловлено, скажем, специфическими особенностями наших войск, обладающих высокой боеготовностью, живучестью, способностью к реализации асимметричных ответных мер. Между прочим, анализ показывает, что ни одна из американских программ не сможет дать США решающего одностороннего преимущества.

— Так что же, опять тупик?

— Неправильно. Необходимо взаимопонимание.

— В каком смысле?

— А в том, что невозможно достичь односторонних преимуществ. Это и должно стать основой сокращения стратегических вооружений и реализации наших мирных инициатив. Нужны, повторяю, сокращения равнозначные, одновременные, до «нуля», под строгим контролем, опыт контроля в ходе ликвидации ракет средней и меньшей дальности уже наработан. И в области стратегических вооружений его можно организовать. Это, на мой взгляд, вполне реально.

— Теперь вот о чем: разве Чернобыль не показал, что все мы, от Атлантики до Урала, в определенном смысле заложники? И без РВСН?

— Согласен, можно и без ядерного оружия нанести непоправимый ущерб европейскому дому...

Так или иначе, но беседа наша пока не уходит дальше противостояния стратегических ядерных сил только двух сторон. Но ядерными средствами располагают и Англия, и Франция. И насколько мне известно, они никак не ограничиваются, а, наоборот, имеют тенденции к увеличению. Естественно, глубокие сокращения стратегических наступательных вооружений желательны, они соответствуют стремлению СССР к полной ликвидации ядерного оружия, но они могут, видимо, проводиться только при условии сокращения ядерных средств других государств и общего снижения уровня военного противостояния в мире. Между тем ракетно-ядерная технология буквально расползается по планете. Беспокоит ли это Главный штаб РВСН?

— Несомненно. Достанется ракетно-ядерное оружие, скажем, безответственным, некомпетентным лицам. И что же? Любое его применение может спровоцировать третью мировую войну. Это—огромная опасность. Думаю, только какие-то серьезные коллективные меры смогут приостановить эту тревожную тенденцию.

— Допустим, удастся заключить договор о 50-процентном сокращении стратегических наступательных вооружений. Смогут ли войска «выкроить» толику для народного хозяйства?

— Естественно. Мы передадим часть отчужденных земель, различные сооружения, технологическое оборудование. И наши собственные затраты на эксплуатацию вооружения, строительство, серийное производство сократятся. В условиях возможного сокращения реализация оборонительной доктрины означает необходимость значительного повышения устойчивости и живучести вооружений, военной техники, личного состава в случае ядерного нападения.

— Но это-то опять потребует дополнительных затрат?

— Для повышения живучести нам приходится увеличивать в боевом составе количество подвижных пусковых установок, сокращая одновременно шахтные. Верно, затраты на развитие группировки мобильных МБР выше затрат на стационарные ракеты. Повышение устойчивости боевого управления в условиях возможной ядерной агрессии также требует немалых средств. Да и ликвидация оружия даром для государства не обходится. На мой взгляд, все это следует учитывать как при оценках дополнительных средств, поступающих в народное хозяйство при сокращении РВСН, так и при финансировании их качественного развития...

ВРЕМЯ позднее. Задаю последний вопрос: сохранится ли роль Ракетных войск как главной составляющей стратегических ядерных сил СССР и в случае 50-процентных сокращений, есть ли вообще необходимость стремиться сохранять эту роль?

— Видимо, и при глубоких сокращениях СНВ нет необходимости нарушать исторически сложившиеся соотношения.

— Слышу голос представителя Ракетных войск.

— Совсем нет. Всякое изменение сложившейся структуры привело бы не только к значительным затратам на развитие тех составляющих СЯС, по которым мы отстаем от США, но и к неизбежному снижению потенциала ядерных сил в целом, то есть к нарушению стратегического ядерного паритета...

А. ГОРОХОВ.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Государственный внутренний выигрышный заем 1982 года

ОФИЦИАЛЬНАЯ ТАБЛИЦА
65-го тиража выигрышей, состоявшегося 15 февраля 1990 г. в г. Ужгороде

Выигрыши выпали на следующие номера серий и облигаций во всех сорока семи разрядах займа:

№№ серий	№№ облигаций	Размер выигрыша в рублях	№№ серий	№№ облигаций	Размер выигрыша в рублях	№№ серий	№№ облигаций	Размер выигрыша в рублях
200347	1—100	250	229828	024*)	1000	268549	006*)	1000
200434	1—100	100	230119	098*)	1000	269489	1—100	250
200354	1—100	100	230495	1—100	100	269904	013*)	1000
201398	022*)	500	230965	037*)	500	270342	1—100	100
201821	052*)	500	231086	086*)	1000	271057	097*)	500
201874	064*)	1000	231594	075*)	500	272259	1—100	100
202310	1—100	100	231816	023*)	500	273493	007*)	1000
202896	039*)	500	232481	044*)	500	273524	059*)	1000
203430	052*)	1000	232967	033*)	500	274343	1—100	250
203567	1—100	100	233325	029*)	500	274455	097*)	1000
203661	047*)	5000	233536	1—100	100	276119	088*)	1000
204801	010*)	500	234692	013*)	2500	276549	088*)	5000
204977	1—100	100	236212	1—100	100	276835	062*)	2500
205978	052*)	500	237090	030*)	1000	277139	1—100	500
207092	1—100	100	237492	1—100	100	277475	073*)	500
207895	1—100	100	237512	023*)	500	278546	071*)	500
209095	063*)	1000	237550	1—100	250	279018	028*)	1000
209269	1—100	100	238954	084*)	2500	279218	1—100	100
209303	1—100	100	239673	086*)	2500	279589	017*)	1000
209307	1—100	100	240063	064*)	500	280355	100*)	5000
209743	068*)	2500	240409	1—100	250	281049	070*)	1000
210359	078*)	500	240952	034*)	500	282048	060*)	2500
210443	021*)	1000	241496	054*)	500	282525	096*)	2500
210882	1—100	100	241633	1—100	100	282841	072*)	500
210972	1—100	250	241654	063*)	1000	282928	080*)	500
211301	010*)	5000	241886	1—100	100	283819	035*)	1000
212277	012*)	500	243393	070*)	500	284277	066*)	500
212513	015*)	1000	243546	1—100	100	284495	1—100	250
212644	1—100	100	243902	097*)	500	286768	030*)	500
212805	048*)	1000	245184	079*)	1000	287553	009*)	500
213581	003*)	500	245471	022*)	1000	287613	1—100	250
213758	1—100	100	245820	020*)	500	287751	1—100	100
214185	1—100	100	245830	1—100	100	287853	047*)	1000
214605	007*)	2500	245954	035*)	2500	288465	028*)	1000
214970	1—100	250	247426	092*)	500	288529	059*)	1000
215098	1—100	100	247485	047*)	500	289121	1—100	100
215407	060*)	500	247497	1—100	250	289228	1—100	100
216357	068*)	1000	247718	079*)	1000	289294	085*)	1000
216447	030*)	1000	248803	003*)	2500	289355	1—100	250
216519	007*)	2500	248878	040*)	2500	289664	021*)	2500
217089	064*)	1000	249245	041*)	500	289836	1—100	100
217244	025*)	2500	249263	028*)	500	290046	027*)	500
217472	093*)	1000	249274	002*)	1000	290321	1—100	100
218226	056*)	1000	249310	1—100	250	290384	081*)	500
219646	078*)	1000	249547	1—100	250	290952	074*)	500
219688	022*)	1000	249673	1—100	100	291274	050*)	2500
219925	021*)	1000	250637	065*)	1000	291621	1—100	100
220473	1—100	250	251998	062*)	1000	291725	039*)	500
220538	1—100	100	252100	1—100	100	291731	1—100	250
221525	004*)	1000	252648	075*)	2500	292017	056*)	2500
221606	028*)	5000	253525	067*)	1000	292405	088*)	1000
221667	086*)	10000	253801	015*)	500	293023	061*)	500
222134	043*)	500	256103	045*)	500	293225	037*)	500
222195	1—100	100	256124	1—100	250	295396	017*)	500
224611	1—100	100	256530	1—100	250	295412	1—100	100
225293	005*)	500	257098	080*)	1000	295706	029*)	1000
225724	092*)	1000	257944	025*)	2500	296061	084*)	1000
226320	057*)	2500	258283	1—100	250	296353	014*)	500
226433	053*)	1000	260250	1—100	100	296433	1—100	100
226531	031*)	500	261775	064*)	1000	297032	1—100	100
226782	014*)	500	262177	068*)	500	297690	056*)	1000
227645	1—100	250	263121	1—100	100	298339	078*)	1000
228182	1—100	100	263333	077*)	1000	298726	090*)	2500
228528	049*)	1000	263482	1—100	250	299592	020*)	1000
228533	1—100	250	264558	1—100	100			
229302	051*)	1000	265022	063*)	500			
229643	1—100	250	267153	046*)	1000			

*) На остальные 99 номеров облигаций этой серии выпали выигрыши по 100 рублей.

В таблице указаны выигрыши на пятидесятирублевые облигации. По сторублевой облигации при выпадении выигрышей в одинаковом размере — 100, 250, 500 рублей — на все номера выигравшей серии, выплачивается соответственно 200, 500, 1000 рублей. При выпадении на один из номеров сторублевой облигации выигрыша в размере 500, 1000, 2500, 5000, 10000 рублей, на второй номер выпадает выигрыш в размере 100 рублей, и по облигации выплачивается соответственно 600, 1100, 2600, 5100, 10100 рублей. По облигации достоинством в 25 рублей выплачивается половина выигрыша, выпавшего на пятидесятирублевую облигацию. В сумму выигрыша включена нарицательная стоимость выигравшей облигации.

Настоящая таблица является официальным документом, по которому учреждения Сберегательного банка производят выплату выигрышей в установленном порядке по получении следующего номера газеты.

Председатель комиссии по проведению тиража выигрышей — заместитель председателя исполнительного комитета Закарпатского областного Совета народных депутатов СУХАИ З. А.

Ответственный секретарь комиссии ДЕМИНА Е. И.

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

21 февраля

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «120 минут». 8.35 — Музыканты о музыке. 9.20 — «Солнечный ветер». Телефильм. Глава 1-я. 10.25 — «У черты». Документальный телефильм. 10.55 — «Радуга». Музыкальный фольклор Туниса. 11.30 — Вокруг света. 12.30 — Время. 16.00 — «Восточная Сибирь». Киножурнал. 16.10 — Музыкальная сокровищница. Л.-В. Бетховен — Симфония № 7. 16.55 — Детский час (с уроком английского языка). 17.55 — Движение без опасности. 18.25 — Коллаж. 18.30 — Время. 19.00 — Прогресс. Информация. Реклама. 19.30 — Фильмы и роли Леонида Быкова. «В бой идут одни «старики». 21.00 — Время. 21.30 — Актуальное интервью. 21.40 — «Солнечный ветер». Художественный телефильм. Глава 2-я. 22.45 — «К миру на святой земле». Документальный телефильм. 23.45 — ТСН.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Гимнастика. 8.15 — Научно-популярный фильм. 8.35, 9.35 — Природоведение. 3-й класс. 9.05, 10.05 — Немецкий язык. 10.35, 11.35 — Физика. 7-й класс. 11.05 — Научно-популярный фильм. 12.05 — Сеанс повторного телефильма. «Хождение по мукам». 13-я серия. 16.55 — Документальные телефильмы «Там, где течет Самарга», «Когда пешком в Австралию можно будет сходить». 17.40 — Играет лауреат Всероссийского и Всесоюзного конкурсов Валерий Зажигин (балалайка). 17.50 — Мультфильмы. 18.10—«Загадочный странник». Документальный телефильм. Фильм 3-й. 18.30 — Время. 19.00 — На сессии Верховного Совета СССР. В перерыве (20.00)—«Спокойной ночи, малыши!» 21.15—Документальный телефильм. 21.55 — Коллаж. 22.00 — «Звените, голоса, звучите, трубы».

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». Московский коммерческий канал. 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30, 21.30 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Школьный час. 20.00 — Научный вестник. Часть 1-я. 21.00, 21.30 — Немецкий язык. 22.00 — Научный вестник. Часть 2-я. 23.00 — Клуб путешественников. 0.00 — Все грани прекрасного. Изобразительное искусство. П. Корин.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.15—Телестанция «Факт». 20.35 — «Большой фестиваль». 20.45 — «Спорт, спорт, спорт». 21.00 — Время. 21.30 — «600 секунд». 21.40 — Реклама. Объявления. 21.45 — Телевизионная служба «Чапыгина, 6». 23.45 — «Музыкальная лоция».

РАДИО

21 февраля

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 9.15— Писатели у микрофона. «Если путь верный». Писатель-публицист А. Салуцкий и экономист А. Сергеев отвечают на письма радиослушателей. 9.45 — «Фея музыки». Передача для самых маленьких. 10.15 — Радиостанция «Смена». «Альбом Бим-Бом». 11.15 — Эстрадный концерт. 12.00 — Радиостанция «Союз». В выпуске: В комиссиях Верховного Совета СССР, «Навстречу выборам». Корреспонденция из г. Орла. 12.30—«В рабочий полдень». Концерт. 13.10—И. Шмелев «Масленица». Глава из книги «Лето господне». 13.50 — Трибуна народного депутата. 14.00 — «Красный! Желтый! Зеленый!» 14.50 — «Адреса бесхозяйственности». Репортаж. 15.00 — Последние известия. На сессии Верховного Совета СССР. 15.30 — «Импульс». Научно - популярная программа. 16.00 — Радиостанция «Смена». «Архимед». 17.15 — «Юность». «Перекресток мнений». Тема: «Молодежные движения Эстонии». 18.00 — Выступает Государственный Кубанский казачий хор. 18.40 — «Пульс рабочей жизни». Проблемно-публицистический радиожурнал. 19.00 — Последние известия. На сессии Верховного Совета СССР. Радиодневник. 20.00 — «Земля и люди». В выпуске: «Скоро в поле». Комментарий; «Закон для крестьян». Заметки с сессии Верховного Совета СССР; «Дефицит милосердия». Острый сигнал из Коми АССР; «Дело всей жизни». Радиоочерк о пчеловоде из Ростовской области И. А. Бабенко; «Не хлебом единым». Беседа с сельским священником о духовности, добре и зле (Чувашская АССР). 20.45 — Международный дневник. 21.00 — Новости музыкальной жизни. 21.45—Взрослым—о детях. «Как слово наше отзовется». Беседа писательницы А. Масс. 22.30 — «Мир поэзии».

ТЕАТРЫ

21 февраля

МХАТ им. А. П. ЧЕХОВА (Художественный пр., 3)—**Портрет;** Новая сцена — **По соседству мы живем.**

МХАТ им. М. ГОРЬКОГО (Тверской б-р, 22) — **Прощание с Матерой** (премьера).

ТЕАТР им. Евг. ВАХТАНГОВА — Вместо объявленного спектакля **Будьте здоровы** пойдет спектакль **Уроки мастера.** Премьера. Билеты действительны.

ТЕАТР им. МОССОВЕТА — **Чайка** (премьера).

ТЕАТР им. Вл. МАЯКОВСКОГО — **Леди Макбет Мценского уезда;** Филиал — **Островитянин.**

ТЕАТР «СОВРЕМЕННИК» — **Кабала святош;** в помещении Филиала Малого театра—**Аксентий Иванович сердится.**

ПОГОДА

В Москве и Московской области 21 февраля небольшой снег, слабая метель, ветер юго-западный, от 0 до 2 градусов мороза, по области от 0 до 5. 22 февраля небольшие (местами умеренные) осадки, при снеге слабая метель, 23 февраля без существенных осадков, ночью от 2 градусов тепла до 3 градусов мороза (23 февраля до 6 градусов мороза), днем от 0 до 4 градусов тепла.

Второй выпуск ● АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда». Для телеграмм — Москва, 748, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда». ● ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86; Издательство — 214-11-02. Справки по письмам—250-52-29. ● Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24. Индекс 50102. Б 00325. Тип. № 10297. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10